



¿uso crítico de los medios? 30 años después

Laura Sánchez Rosete

Universidad Pedagógica Nacional

México, D.F.

Presentación

Con excepción de lo que se hace evidente al poner en juego 'las nuevas tecnologías', me parece que la clave está en cómo se puede hoy ser crítico. Por lo tanto me gustaría intentar ser autocrítico con el sentido que puede tener en la actualidad, el ser crítico. Ya no es posible sostener posiciones 'sólo en contra'. Como tampoco el de preservar lo 'puro' contra lo ideologizado, lo que nos manipula, no hay lugar sólo para, 'mi verdad'

Quiero definir lo crítico como el ámbito de lo posible dentro de las nuevas condiciones de existencia que nos permitan acercarnos a resolver, sino lo más importante, por lo menos, si lo que nos es posible según el lugar en el que



estamos. La educación para el uso crítico de los medios en la escuela, sí es posible, tiene que ser pensada desde cómo ha existido, que tendría que dejar de ser, que es posible que fuera en un futuro inmediato

A otros tocará proponer límites en el juego de un mercado libre que ha generado, un consumo audiovisual que transforma las pautas de entendimiento, entretenimiento y recreación de la cultura, que no se sospecha, sino que efectivamente ha provocado cambios importantes

Introducción

Desde hace 30 años, se ha propuesto reconocer las manipulaciones que llevan a cabo los 'medios' y la necesidad de una alfabetización, que en la época se decía audiovisual, para ofrecer a través de la crítica un límite a estos manejos.

De la alfabetización audiovisual queda un balance muy dispar. Por una parte encontramos resultados alentadores que parecen hacer evidente la importancia que tuvo esta tarea en países como Inglaterra [1], Australia [2] y Canadá [3], en donde, la alfabetización audiovisual es parte de los currícula actuales para escuelas de nivel secundaria y hasta anterior a este nivel. Pero por otra tenemos extremos, en países como México, los esfuerzos han sido cortos y un tanto vanos. Pero esto no dependió, sólo de recursos, esfuerzos o tenacidad en la tarea, también en un país como los Estados Unidos [4], los resultados no han sido muy halagüeños.

” ... una generosa financiación y una sensación de optimismo tuvieron su momento álgido en la década de los setenta. Hacia 1981 los programas



ambiciosos desaparecerían: aunque hoy en los noventa algunos profesores individuales todavía practican la educación audiovisual, sus esfuerzos son aislados, esporádicos y desunidos...” [5] .

Sin embargo estoy convencida de que los efectos ‘nocivos’ de los medios, ni aquí, ni allá han desaparecido, al contrario se tiene la impresión de que mucho han contribuido a situaciones extremas que se presentan hoy en día.

Para no quedarnos con preguntas difíciles de resolver en lo conceptual y sobre todo para operar diferentemente en la realidad. Desplacemos la pregunta de ¿si podremos resolver problemas de manipulación, y/o de consumos nocivos?, hacia ¿cuales son las condiciones en las que existen estos medios, sus producciones y cuáles son las posibilidades de sus transformaciones?. A partir de lo que ha cambiado, lo que mantenemos, porque es necesario un cambio y hacia donde creemos que puede darse éste, podríamos empezar a dirigirnos hacia una nueva apuesta

Hoy, ¿que ha cambiado?

- De la alfabetización audiovisual, pasamos a la alfabetización tecnológica.
- De la amenaza de la televisión como lugar privilegiado para la manipulación, hoy reconocemos ‘los medios’, y las tecnologías de informática y telecomunicaciones (NTIC), cómo una extensión de los espacios que pueden ejercer una ‘influencia negativa’,



Así como ejemplos citamos:

El Internet puede verse ahora como la cristalización de una sociedad mundial de la información a costa de una amenaza para las ligas sociales y de lo humano de las personas [6].

Se asegura "...que los seres humanos desean vivir extraviados, fascinados y embaucados en la confusa esperanza de que alguna peculiar satisfacción hipnótica les llevará a olvidar, por un instante, el mundo absurdo en el que viven." [7]

La televisión produce imágenes y anula los conceptos, y de este modo atrofia nuestra capacidad de abstracción y con ella toda nuestra capacidad de entender". [8]

Con todo esto, también ha cambiado el panorama de lo que producen éstos 'nuevos medios' (son el sustento de una nueva sociedad de la información, generan formas múltiples de divertimento, son el sustento de nuevas formas de pensamiento y de comunicación), la extensión masiva que ellos han tenido, quienes están atrás de estas producciones, cómo circulan estas producciones, quienes las consumen, cómo nos impactan.

¿Que mantenemos?

- El propósito de ampliar el beneficio de la utilización de estas tecnologías, sobre la bandera de la alfabetización tecnológica, y

- Reconocemos su posible carácter dañino, en tanto: 'la manipulación y uso de los medios para limitar el desarrollo social y personal, en la elaboración de una opinión pública limitada, en la recreación de la violencia'.

Por qué creemos que debe darse un cambio

Es y ha sido siempre contradictorio, el atribuirle a los medios un beneficio y tomar guardia sobre sus posibilidades de daño. La visión parece un tanto estrecha: ni beneficio, ni daño, como 'bienes culturales' son parte de nuestro nuevo mundo. ¿Pero hacia donde se dirige éste y de que forma intervenimos?. Revisemos los límites del pasado y propongamos algo, por el gusto de estar en este nuevo rumbo.

¿Cuáles fueron los límites de la formación de una visión crítica hacia los medios ?

En un primer momento no fue ponderado el amplio trabajo que representa llevarlo a todo el sistema educativo, la formación de los maestros, la amplitud de los contenidos subyacentes (los lenguajes de los medios, técnicas, formas de análisis, lectura y expresión a través de los diferentes medios, y posteriormente que éste mundo de conocimiento podría seguir ampliándose, semiótica, Psicología, etc), el equipamiento de las escuelas y sobre todo lo irrealizable de una formación para el uso crítico.

Irrealizable porque como se ha señalado por Masterman [9], el 'Paradigma vacunador', en donde la enseñanza de los medios era una enseñanza **contra** los medios (que además de ser imposible pensar en regular los medios desde la escuela), parecía presentar una contradicción conceptual fundamental;

- la realidad, o representación de ésta, que se suponía habría que preservar (la información 'verdadera', o la ficción sin daño), no es una definición en apego a la 'verdad' o de diferenciación nítida entre ficción y realidad, sino que es siempre una representación que esta cruzada por los juegos de poder político.

Inicialmente se puso el problema, como una cultura a defender, en contra de otra que ofrecían los medios y que era inadecuada. Pero el problema se desvanecía sobre dos preguntas claves: ¿cuál es la cultura 'falsificada' 'que manipula' y qué representa ésta?. La definición de ello, no es una convención a la que se llega fácil.

La crítica no puede darse, al señalar un documento audiovisual como una construcción 'falsa' o elaborada para la manipulación, de ello adolecería cualquiera. Sino que el problema se sitúa en la posibilidad de cuestiona la posición de la que se parte, de reconocer quienes hablan por todos, es decir, desde la esfera de ¿quien la produce y para que la produce?



En lo operativo, el armazón de lo crítico versaba en :

- Circunscribimos el problema –cierta programación televisiva-, lo que simplificaba, neutralizaba el sentido de la crítica. Lo formativo está en presentar y razonar de diversas formas un problema, los medios no era lo complicado, pero ‘simplificarlo’ siempre llama a lo acrítico.,
- Si se dejaba amplio y ambiguo, (la manipulación en general, el daño sospechado) negamos hacia qué y contra que nos estamos debatiendo

¿Que negamos?

Negamos los ‘contra-beneficios’, o daños reales y que están en el juego del mercado libre, en el ámbito político, en la arena que nos constituye como sujetos.

Se amplía una brecha de inequidad

Es innegable que existe y se acrecentará una separación entre quienes tienen acceso a NTIC y quienes no lo tienen. Se dice que hoy, la incorporación de las nuevas tecnologías al mundo productivo, laboral, social, cultural, escolar, etc, está abriendo una brecha, que separa mercados laborales, formas de



entretenimiento, etc; a quienes tienen acceso a estas tecnologías y una gran mayoría que no las tiene.

Concentración

Quiénes producen y qué producen se regula tendencialmente, por quienes acaparan 'medios', producciones y su distribución. Es una evidencia que los 'medios' participan ampliamente en el establecimiento de una cultura de entretenimiento mundial. Dominada hoy, por la producción anglo-sajona y más particularmente la americana. "Asistimos así a la reunificación y fusión progresiva de tres sectores industriales: las industrias de medias, la de informática y la de telefonía a través de sus soportes de transmisión terrestre, hertzianos y satelitales [10].

Los grupos que trabajan las comunicaciones en el mundo, han ampliado su ámbito de producción al dominio de la difusión, a través de tecnologías diversas, pero el efecto de una mayor concentración se observa hoy por el tipo de tecnología que da sustento a 'las nuevas producciones' y 'nuevas formas de transmisión'. Lo que ha tenido como consecuencia que estas actividades no pueden mantener el impulso que han tomado en el mundo, sin suscitar una concentración de la oferta y un control sobre la demanda [11].



Nuevas formas de dominación política

En los últimos años el sector ha visto la formación de multinacionales, cuya capacidad financiera y el poder de influencia que tienen por todas partes, es notable y creciente. Mantienen siempre una relación con lo político. Los gobiernos y los grupos de comunicación están siempre fuertemente ligados, lo que ha permitido siempre a los primeros de jugar con las comunicaciones como un poder público que les permite ahora intervenir en el 'mercado' creado bajo las técnicas de marketing sobre las que funciona.

Nuevos sujetos

Efectivamente a través de los medios se está dando lugar a condiciones que son parte, que constituyen, a los nuevos sujetos. A través de los medios:

- se refuerzan también los deseos identitarios
- se producen audiencias diferenciadas.

Esa segmentación de audiencias, es la base de producciones y consumos diferenciados. Pero además, se reconocen también las formas en cómo en una pantalla se liga a nuestra emoción [12] y hasta el cómo es parte de nuestra vida psíquica [13].

Los programas televisivos, las producciones cinematográficas, las producciones en audio, los videojuegos, la 'información' que encontramos en



la Web, están ahora ideadas sobre la base de técnicas de marketing, en donde se intenta descubrir cuales son los problemas, necesidades y deseos del cliente, diseñar un producto o servicio que cubra esas necesidades y, luego dirigir el producto o servicio a la audiencia deseada.

En este mundo de mercancías que van desde un CD, formas de entretenimiento, información para nuestro entendimiento, habría que reconocer que lo que le da sentido a lo que consumimos está íntimamente relacionada con nuestros nuestras 'libertades', nuestros afectos, con nuestras emociones. Por los significantes que éstas movilizan, porque en el imaginario la frontera entre realidad y fantasía es cada vez más frágil, frecuentemente nos perdemos en la multitud de referencias mediáticas y participamos dentro de ellas por lo menos en proceso básicos de identificación, en la construcción de nuestras representaciones, de simbolización, de transposición, y todo ello más allá de nuestra posibilidad de entendimiento

¿Cómo pensar una formación, para el uso crítico?

Tiene que ser estratégica, como un punto de fuga que pueda irradiarse hacia el 'mundo que lo delimita, el consumo y a la vez plantear acciones en el mundo que operamos, la escuela.

Sí los productos principales de los medios comerciales no son las noticias, el entretenimiento, la información, sino las audiencias, habría que reconocer que



éstos tocan mecanismos de formación hasta de las mismas libertades. Nuestra libertad difícilmente puede darse como una opción el no consumo, tal vez sólo pueda acercarse a elegir sobre que franja de las distintas audiencias me puedo colocar. Quizás esa sea una forma de definir mi libertad y asistir a la condición de posibilidad necesaria para favorecer el sentido crítico.

Para poder acercarnos a lo operativo, primero pensemos a quien va dirigida, el lugar en que se realiza, con que la llevaremos a cabo. Niños y jóvenes en el mundo, que pudieran ser tachados de adictos a los videojuegos o a la televisión, son niños hábiles en el manejo de éstos y/o de las computadoras, con una gran experiencia en imágenes, viven nuevos tipos de relaciones simbólicas y cognoscitivas. Son jóvenes que han aprendido a procesar información de diferente manera. Se mueven con estrategias de pensamiento distintas; al familiarizarse con éstas tecnologías se facilita la interconexión entre imágenes, sonidos, movimientos, palabras, narraciones, y luego operaciones lógicas, temporales, causales, etcétera. Estas nuevas destrezas cognitivas se ofrecen como el ámbito de lo posible dentro de las nuevas condiciones de existencia. Qué favorecer de ellas, sobre que avizorar, hacia qué restringir. Los estudios recientes muestran lo que, por lo menos puede ser debatido.

La escuela debe aprender del lenguaje de los massmedia y los trucos para resultar fascinantes y atractivos para los jóvenes. La escuela debería situarse en la óptica de una nueva alfabetización para entender el lenguaje televisivo y



el pensamiento informático que permita persuadir el imaginario de los jóvenes, tendríamos que dejar de existir como imaginariamente somos. Para aceptar abrir nuestro 'espacio', cambiar nuestros currícula, para desarrollar destrezas de un trabajo 'independiente', basado un procedimiento de investigación, que promueva la comprensión, en una herramienta analítica, no por revisar un contenido.

Llevar a cabo una revaloración de lo que es el conocimiento y de cómo se produce. El conocimiento y las ideas podían ser producidos y creados activamente por los alumnos para el ' mundo exterior' .

[1] Masterman L. La Revolución de la educación Audiovisual. En Aparici R. La Revolución de los Medios Audiovisuales. Ediciones de la Torre. Madrid 1996

[2] Quin Robyn McMahon Barrie. Control de las pautas en la enseñanza audiovisual: problemas y estrategias. En Aparici R. La Revolución de los Medios Audiovisuales. Ediciones de la Torre. Madrid 1996

[3] Shepherd, R. Raíces : origen y desarrollo de los profesores de medios. En Aparici R. La Revolución de los Medios Audiovisuales. Ediciones de la Torre. Madrid 1996

[4] Tyner Kathleen. Alfabetización audiovisual : el desafío de fin de siglo. En Aparici R. La Revolución de los Medios Audiovisuales. Ediciones de la Torre. Madrid 1996

[5] Idem. p 178



[6] Breton Philippe. Le Culte de l'Internet. Une menace pour le lien Social ?. La Découvert. Paris 2000

[7] Ramonet Ignacio. La golosina visual. Editorial Debate S. A.Madrid, España, 2000 p12

[8] Sartori G. Homo videns: La sociedad teledirigida. Aguilar, Altea, Taurus, Alfaguara,. México 2000. p 47

[9] Masterman. Ob. Cit

[10] Retail Gilles. Les médias: une place particulière dans le système éducatif. En ECD 228 enseignement catholique documents. Situer le multimédia. Septembre/ octobre 1999

[11] Bonnell René La vingt-cinquième image. Une économie de l'audiovisuel. Gallimard. Paris. France 1996.

[12] Allard Claude L'enfant au siècle des image. Étude psychanalytique et psychopathologique. Editions Albain Michel S.A. Paris 2000.

[13] Tisseron Serge Y a-t-il un pilote dans l'image. AUBIER. Paris 1998