

VISUAL ACUITY CHART - APPROXIMATE SNELLEN SCALE  
WITH RECOMMENDED TESTING AT A DISTANCE OF 20 FEET

ACTUAL ACUITY  
12' FROM 100'

EQUIVALENT VALUES  
60' 20' 10'  
METER FEET YARD

-- 12' --

-- 6' --

-- 12' --

-- 6' --

-- 12' --

-- 6' --

-- 12' --

-- 6' --

-- 12' --

-- 6' --

-- 12' --

-- 6' --

-- 12' --

-- 6' --

-- 12' --

-- 6' --

-- 12' --

-- 6' --

-- 12' --

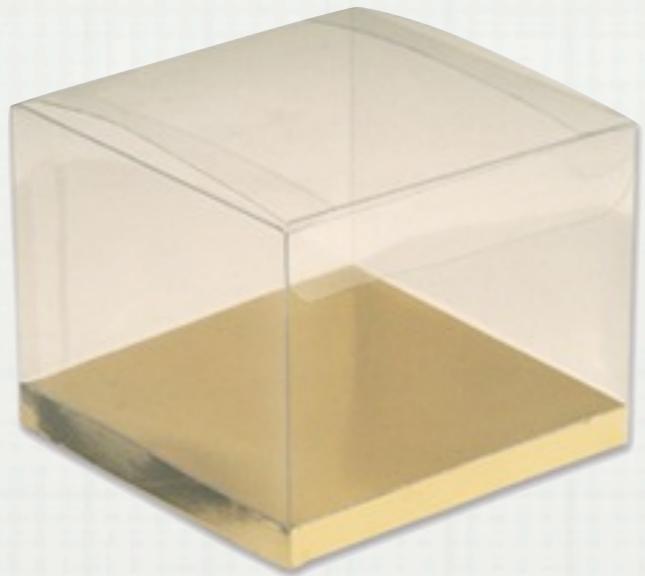
-- 6' --

T  
H E  
M E A  
N I N G  
O F L I F  
E I S Q U I  
T E S I M P L Y  
\* \* \* \* \* \* \*  
\* \* \* \* \* \* \*

[www.aledlewis.com](http://www.aledlewis.com)

# La paradoja de Newcomb I

1000 euros



0-100000 euros



## Examinador y jugador

**Instrucciones:** puedes elegir una de las dos cajas o las dos y quedarte con su contenido. Ahora bien, si yo pienso que vas a elegir sólo la caja B, habré puesto en ella 1.000.000 de euros que puedes quedarte. Y si creo que vas a elegir las dos, no pondré nada en la caja B, de modo que sólo obtendrás 1.000 euros

## La paradoja de Newcomb II

Suposición: el examinador no se equivoca en sus predicciones

Dos posibles cursos de acción:

- a) lo racional es elegir la caja B. El examinador sabrá que vas a elegir la B, y por tanto habrá 1.000.000 de euros en ella.
- b) lo racional es elegir las dos. Porque sea lo que sea lo que el examinador haya predicho, lo que hay en la caja B no va a cambiar. Y por tanto, eligiendo las dos te llevarás siempre 1.000 más que si eligieras únicamente la B.

Esta paradoja nos enfrenta a nuestras intuiciones acerca del determinismo y la omnisciencia y es una paradoja epistémica

# El dilema del prisionero I

La opción racional da los peores beneficios

A y B asesinan a alguien. No hay más testigos. La policía los detiene

	el prisionero B no habla	el prisionero B traiciona a A
A	el prisionero A no habla	A: 6 meses B: 6 meses
B	el prisionero A traiciona a B	A: libre B: 10 años

# El dilema del prisionero I

La opción racional da los peores beneficios

A y B asesinan a alguien. No hay más testigos. La policía los detiene

	el prisionero B no habla	el prisionero B traiciona a A
A	el prisionero A no habla	A: 6 meses B: 6 meses
B	el prisionero A traiciona a B	A: libre B: 10 años
		A: 5 años B: 5 años

B

# El dilema del prisionero I

La opción racional da los peores beneficios

A y B asesinan a alguien. No hay más testigos. La policía los detiene

	el prisionero B no habla	el prisionero B traiciona a A
A	el prisionero A no habla	A: 6 meses B: 6 meses
B	el prisionero A traiciona a B	A: libre B: 10 años
		A: 5 años B: 5 años

Elegir la mejor estrategia haga lo que haga el otro

B

## El dilema del prisionero II

¿Hay solución para estos conflictos?

¿Estamos condenados a no entendernos?

Axelrod 1984, *The Evolution of Cooperation*

Estrategias en competiciones entre máquinas

La guerra de trincheras en la Primera Guerra Mundial

La guerra fría y la amenaza nuclear

Hace falta tiempo para que emergan sistemas cooperativos

# El dilema del prisionero III

El éxito de la confianza

Negocios, interacciones sociales, ética, etc.

Yamagishi 1999: los agentes que más confían son los que mejor detectan síntomas de traición en un juego dilema del prisionero jugado a una sola partida

Límites de la confianza: en distintos ámbitos, la sobreconfianza puede tener efectos contraproducentes

Cómo uno estima su posible comportamiento y cómo juzga a los demás. Diekman 2008

Industria farmacéutica y la evaluación de nuevos proyectos

# El dilema del prisionero IV

Claves generales de la situación:

Varios agentes que interactúan

Agentes racionales

Concepción de la racionalidad basada en la maximización del interés

Teorías dinámicas de la argumentación

Teorías de juegos y game-theoretical semantics

Análisis inferencial de la comunicación basado en modelos de racional que buscan maximizar el interés de los agentes que interactúan

## La paradoja del examen sorpresa

El profesor entra en clase y dice: "algún día de la semana que viene os pondré un examen sorpresa"

Los alumnos razonan: el viernes no puede ser, porque si llegado el jueves no nos lo ha puesto, entonces ya no sería una sorpresa que fuera el viernes. Luego el viernes está descartado. Pero si el viernes se descarta, podemos aplicar el mismo razonamiento al jueves, y al miércoles, etc. Por tanto, no puede haber examen sorpresa

¡Pero sí puede haberlo! ¿Dónde está el fallo del razonamiento?

Esta paradoja tiene conclusión falsa y es una paradoja epistémica

## Falacia genética I

Concluir algo acerca de cómo son las cosas ahora mismo a partir de premisas acerca del origen de lo que discutimos

Cebrián no puede ser progresista, es hijo de Vicente Cebrián, el secretario general de la Prensa del Movimiento que recibió el premio nacional de Prensa del Movimiento Uno de Octubre

Esa silla no puede servir para sentarse, la hizo alguien sin piernas

El origen determina algunas de nuestras propiedades, ¡pero no todas!

La falacia etimológica es un tipo de falacia genética: de las condiciones que determinaron el nacimiento de algo no podemos siempre extraer consecuencias acerca de cómo es

## Falacia genética II

**Negativas:** falacias que apelan a la debilidad del origen de las opiniones que se están considerando:

**Falacia del hombre de paja:** reducir la posición del otro a un conjunto de proposiciones completamente insostenible y que no recoge la propuesta que se discute

**Falacia ad hominem:** extraer conclusiones de propiedades que atribuimos al que defiende la posición contraria, aunque no tengan nada que ver con lo que defiende

“No he visto a Amnistía Internacional preocuparse por los derechos de una sola víctima del terrorismo (...) sin embargo, son capaces de alborotar a redoble de tambor si a un terrorista que tiene catorce muertos a la espalda un guardia civil le da una bofetada” RG Damborenea

## Falacia genética III

**Positivas:** falacias que apelan al origen de la opinión que se discute para extraer las conclusiones que se quieren alcanzar

**Falacia de autoridad:** fundamentar lo que se quiere concluir en la calidad de la fuente. La Biblia, el Maestro, etc

**Falacia populista:** apoyar las conclusiones en lo que opina un gran número de personas

"No es ningún secreto que el actual sistema de concursos favorece la endogamia departamental apuntalada en los favores recíprocos de forma mucho más acentuada que en las viejas oposiciones del antiguo régimen, justamente criticadas por mandarinismo" 2/7/98 Manifiesto de intelectuales ante la "esclerosis" de la Universidad

Todo el mundo sabe que, se sabe muy bien que, 18 millones de personas no pueden estar equivocados

## Falacia de apelación a la tradición o al pasado I

Concluir algo acerca de cómo son las cosas ahora mismo a partir de información sobre cómo eran antes

**Positivas:** “esto siempre ha funcionado en el pasado, mejor lo dejamos como está”, “siempre lo hemos hecho de esta manera, no veo por qué habríamos de cambiarlo ahora”

**Negativas:** “lo hemos hecho de esta manera durante demasiado tiempo, es hora de cambiar”,

Pensar que la prolongación de las prácticas pasadas llevará al éxito es ignorar que las cosas cambian

Cambiar no es siempre garantía de éxito

## Falacia de apelación a la tradición o al pasado II

Estrategia común:

Hay una situación en la actualidad que se quiere criticar

Se busca a una explicación general para esa situación

Se alude a un tiempo en el que esas características generales no se daban

Ese momento del pasado está considerado de modo acrítico como cuna de diversas virtudes

Esas virtudes se han perdido en la actualidad, lo que ha producido la situación que se critica

## Falacia de apelación a la tradición o al pasado III

“Cuando no hay más lógica que la económica y solo ella dicta las normas, muchas cosas desaparecen. Desaparece la gente de las ventanas, porque el tiempo que hasta mediados del siglo XX se empleaba para ver pasar a la gente por la calle o para escuchar el canto de un pájaro se necesita ahora para hacer algo provechoso, es decir, para ganar algunos euros, o para preparar un examen, o para solucionar un asunto, o dos asuntos. Desaparece también la conversación, porque, al haber siempre un quehacer, la gente lo deja para otro día, otro sábado, otro verano. Desaparece igualmente la amistad, porque es difícil quedar, porque la gente tiene la agenda rellena. Por la misma razón desaparece la vida familiar (...) No ha muerto Chillida-Leku por ninguna desidia, ni por la mala cabeza de nadie, sino por un aire que corre y que todo traspasa, por esa lógica económica que nos promete el paraíso y que sin embargo, aún en el mejor de los casos, nos quita lo único importante, el tiempo. Si esta materia preciosa vuelve al mundo, el museo resucitará, y con él muchas cosas maravillosas del pasado, ahora desaparecidas.” B Atxaga 2/12/10

## Falacia de apelación a la tradición o al pasado IV

“Nuestra época está organizando una verdadera liquidación no sólo en el mundo de los negocios, sino también en el de las ideas. Todo se ofrece a precios tan irrisorios que cabe preguntarse si al fin quedará algún postor. Cualquier apuntador especulativo –acostumbrado a señalar concienzudamente las etapas más significativas de la evolución filosófica en nuestro tiempo–, cualquier profesor auxiliar simple repetidor o estudiante, cualquier filósofo, tanto los que lo son por un título académico como los que lo son por mera afición, pisán hoy un terreno firme y no se paran ya para nada en la duda radical y absoluta, sino que “van más lejos”. Seguramente que sería una impertinencia intempestiva preguntarles cuál es en realidad el fin que persiguen con un paso tan firme y ligero (...) Hoy todo el mundo empieza por las buenas con aquello que los antiguos griegos, que por cierto sabían también algo en cuestiones de filosofía, consideraron como una tarea para toda la vida, pues la práctica de la duda no es cosa de unos pocos días o unas pocas semanas...”  
Kierkegaard, *Temor y temblor*, 1843

# Falacia de la pista falsa y sus variedades I

Los perros y el arenque rojo: el efecto sorpresa

Introducir una distracción en la argumentación para lograr una conclusión que no se sigue necesariamente de las premisas. Informal

Las falacias de relevancia, de “elusión de la cuestión” normalmente llegan a conclusiones que no tienen que ver con lo que se discutía en principio

Neftalí: El matrimonio homosexual no es más que una expansión de derechos, no debería haber nada en contra de eso

Guardia civil: yo estoy bastante de acuerdo, hasta mi padre ha cambiado de opinión con respecto a eso

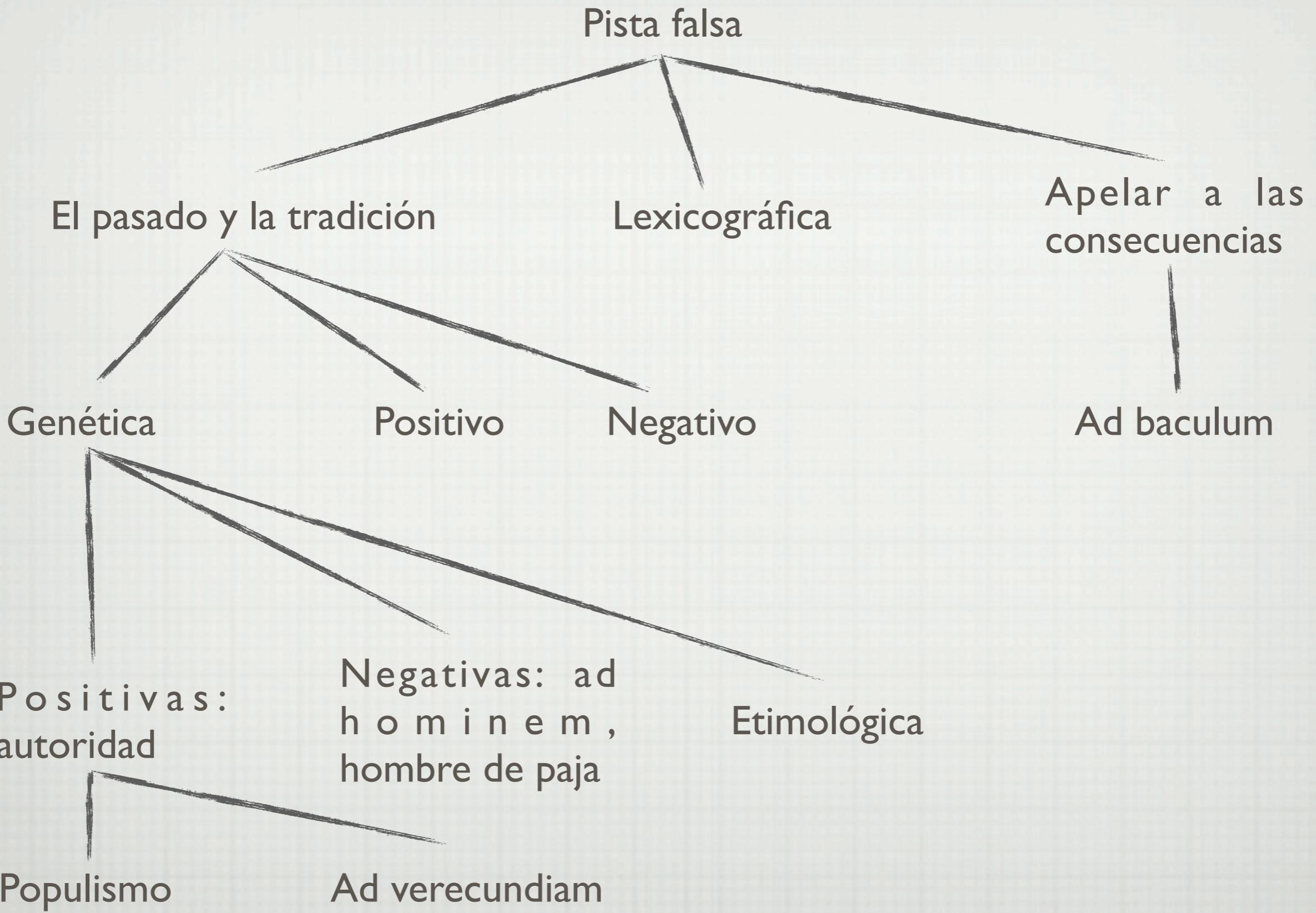
Bombero: claro, y que después se pueda casar uno con un perro, o con una gallina

Guardia civil: yo no estoy de acuerdo en lo de los animales, no tienes razón

Neftalí

Distracción, hombre de paja

# Algunas falacias informales



# Abducción

