

La omnisciencia divina I

¿Qué significa ser omnisciente? Rescher 2003

¿Cómo sé que no lo sé todo?

¿Porque puedo hablar de hechos que no conozco?

Porque hay preguntas que no puedo responder

Omnisciencia irrestricta: un agente epistémico es omnisciente de un modo irrestricto si y sólo si siempre que hay algo que se puede conocer, este agente lo sabe

Omnisciencia restringida: un agente epistémico es omnisciente de un modo restringido si y sólo si siempre que alguien sabe algo, este agente también lo sabe

Un buen argumento I

Válido

Si la mesa es verde, entonces la mesa no es azul
La mesa no es azul
Por lo tanto, la mesa es verde

Si la mesa es verde, entonces la mesa no es azul
La mesa es azul
Por lo tanto, la mesa no es verde

Correcto

Si la mesa es verde, entonces la mesa no es marrón
La mesa es marrón
Por lo tanto, la mesa no es verde

Un buen argumento II

Las premisas no se deben seguir de la conclusión (normalmente)

La mesa es marrón

La mesa no es verde

Por lo tanto, la mesa es marrón y no es verde

Tengo tantos años como el único número primo entre 29 y 37

31 es el único número primo entre 29 y 37

Por lo tanto, tengo 31 años

Implícito o explícito

Si la mesa es verde, entonces la mesa no es marrón

La mesa es marrón

Por lo tanto...

Un buen argumento III

El hablante puede exhibir un compromiso peculiar hacia una premisa implícita

¿Sabes jugar al fútbol?
Soy español
(Sé jugar al fútbol)

La premisa implícita: todos los españoles saben jugar al fútbol

En estos casos, la conclusión suele ser implícita también.

Hay algo que se sugiere

Uno se puede retractar de la conclusión

Un buen argumento IV

	Válido	Correcto	Prem-conc	Implícito	Compromiso
Válido	sí	no nec	no nec	no nec	no nec
Correcto	sí	sí	no nec	no nec	no nec
Prem-conc	no nec	no nec	sí	no nec	no nec
Implícito	no nec	no nec	?	sí	no nec
Compromiso	no nec	no nec	?	sí	sí

Un buen argumento V

La interpretación de argumentos con premisas implícitas o en los que el hablante exhibe un compromiso peculiar hacia una premisa implícita suelen requerir que la conclusión aporte información novedosa

¿Sabes cocinar?
Soy francés
Por lo tanto...

¿Sabes cocinar?
Sé cocinar
Por lo tanto...



“Argumentos Zoolander”. No tiene sentido sugerir algo que ya se ha dicho

La omnisciencia divina II

Omnisciencia y voluntad libre i

Dios sabe todo, incluyendo todas nuestras acciones futuras

Dios es incapaz de errar

Dios espera que hagas A en lugar de B

Es imposible que hagas B en lugar de A

Por lo tanto, no somos libres de decidir nuestras acciones.

Importante para individuación: también se sigue que todas nuestras propiedades las tenemos necesariamente, que no podríamos haber sido de otra manera

La omnisciencia divina III

Omnisciencia y voluntad libre ii

Dios es omnisciente de un modo irrestricto.

Dios es incapaz de errar

Todo lo que Dios sabe, lo sabe necesariamente

Para cada acción, pasada, presente o futura, Dios sabe si harás A o B

Si Dios sabe que harás A, Dios sabe que necesariamente harás A

Si Dios sabe que necesariamente harás A, entonces necesariamente harás A

Si es necesario que harás A, entonces no puedes hacer B

Si tenemos voluntad libre, entonces el futuro es contingente

Si Dios sabe todo, y lo sabe necesariamente, entonces no el futuro no es contingente

No tenemos voluntad libre

La omnisciencia divina IV

Omnisciencia y voluntad libre iii

Todo lo que Dios sabe, lo sabe *necesariamente*

Necesario Vs. Contingente. Las cosas pueden ser de otra manera

Si Dios sabe que necesariamente harás A, entonces necesariamente harás A

Factividad: x sabe que p, entonces p

Sólo podemos decir que Juan sabe que Ben Stiller es el protagonista de Zoolander si creemos que Ben Stiller es el protagonista de Zoolander

¿Sólo podemos decir que Juan cree que Ben Stiller es el protagonista de Zoolander si creemos que Ben Stiller es el protagonista de Zoolander?

La omnisciencia divina V

Respuestas clásicas

Agustín de Hipona: Dios sabe lo que yo decidiré, pero eso no hace que yo no pueda tomar decisiones. Simplemente sabe de antemano lo que yo voy a decidir, como sabemos acerca de nuestro pasado por la memoria

Tomás de Aquino: Dios sabe lo que va a pasar, pero eso no es realmente conocimiento del futuro, puesto que Dios no está en el tiempo, es eterno

¿Hacen estas respuestas que no sea necesario si haré A o B? ¿Es posible elegir libremente si está determinado que haré A?

La omnisciencia divina VI

El argumento del determinismo

Todo efecto tiene una causa física. Cierre causal del mundo físico

A y B están producidas por causas físicas x, y

x, y son a su vez efecto de causas físicas etc.

La libertad de elección requiere que sea mi voluntad la que me permita escoger A o B

No somos libres de elegir

La omnisciencia divina VII

¿Es el libre albedrío una ilusión?

Actividad cerebral en zonas motoras de la corteza que precedía en aproximadamente medio segundo a la conciencia de haber tomado una decisión (Libet et al, 1983)

Los resultados de Libet sólo podrían afectar al tipo de indeterminismo que necesita una posición liberal acerca del libre albedrío si se mostrara que existe una conexión entre la activación previa a la conciencia de la decisión y la decisión misma; si el análisis de la activación fuese capaz de arrojar luz sobre la opción en particular que va a ser escogida, y no sólo acerca de los procesos cerebrales que anteceden a la decisión (Balaguer 2009, 17)

Diez segundos antes de que las personas sean conscientes de haber tomado la decisión de si mover su dedo índice izquierdo o derecho, hay neuronas en la corteza frontopolar del cerebro que ya están codificando dicha decisión (Haynes 2010)

La omnisciencia divina VIII

El libre albedrío y la filosofía experimental. Knobe y Nichols 2010

Hay dos tipos de universos, A determinista y B indeterminista.

¿Es posible que alguien sea moralmente responsable en A y en B?

Grupo 1. Pregunta a secas

Grupo 2. En el universo A, Bill se siente atraído por su secretaria, y decide que el único modo de estar con ella es matar a su mujer y a sus niños. Sabe que es imposible escapar de su casa si hay un fuego. Antes de irse de viaje de negocios, prepara un aparato en el sótano que se dispara, quema la casa y mata a su familia. ¿Es Bill moralmente responsable?

86% grupo 1 contestaron que no. 72% del grupo 2 contestaron que sí

La omnisciencia divina IX

¿Es coherente el concepto de omnisciencia? Grim 1989. Irrestricto

Dios es omnisciente de un modo irrestricto, sabe todo lo que se puede saber

El conocimiento de un ser sin limitaciones es *transparente*: de x sabe que p se sigue que x sabe que x sabe que p ...

Más aún, de cada grupo de proposiciones que dios sabe, debería saber que sabe cada uno de los miembros del grupo

Dios debe saber más de lo que sabe / no existe un grupo de verdades que dios conozca

Dios no es omnisciente de modo irrestricto

La omnisciencia divina X

¿Es coherente el concepto de omnisciencia? Kretzmann 1966. Restringido

Dios es omnisciente de un modo restringido, sabe todo lo que se sabe en el mundo

Hay determinadas verdades que sólo puedo conocer porque soy yo. Conocimiento *de se*. Me pica la nariz. Inmunidad al error

Para que dios pueda saber todo lo que sabe todo el mundo, debería ser todo el mundo

O dios es idéntico con todas las personas del mundo y sólo hay una persona en el mundo, dios, o no es omnisciente de modo restringido

Dios no es omnisciente de modo restringido

La omnisciencia divina XI

No es posible ser omnisciente de un modo irrestricto ni de un modo restringido

¿Hay otros modos de omnisciencia?

Esta conclusión ha sido discutida

Una última cosa...

¿Es posible ser omnisciente y ser una persona?

¿Cómo crecería una persona omnisciente? ¿Sabría siempre que lo sabe todo?

Omnisciencia e inmutabilidad

Kretzmann 1966. Brentano (1976)

“Si algo cambia, entonces no es el caso que todas las verdades sean eternas. Dios conoce todas las verdades, por lo tanto todas las que lo son sólo por hoy. No podía aprehenderlas ayer puesto que entonces no eran verdades; había otras verdades en su lugar. Así, él sabe, por ejemplo, que estoy escribiendo estos pensamientos, pero ayer no lo sabía, sino que sabía que iba a escribirlos más tarde. De un modo similar, él sabrá mañana que los he escrito”. Brentano, *Investigaciones filosóficas*

Algunas proposiciones cambian de valor de verdad con el tiempo. Por lo tanto dios no puede ser inmutable y omnisciente al mismo tiempo

Omnisciencia y máxima bondad

Dios bromista. Dilman 1999. Bill Hicks

“A veces cuando estoy buscando una llave como un loco, se me ocurre: ‘si un ser omnisciente está mirándome, tiene que estar riéndose de mí. Menuda broma para la Deidad, verme buscando cuando él sabe dónde están todo el tiempo’. Imaginemos que pregunto, ¿hay alguna buena razón para mirar las cosas de esta manera?” Dilman 1999

“Si el mundo tiene 12000 años, y los dinosaurios existían ya, ¿no crees que saldrían en alguna parte en la Biblia?... ‘Dios puso los fósiles de dinosaurios aquí para probar nuestra fe’... Creo que Dios te puso a ti aquí para probar mi fe. ¿Le preocupa a alguien la idea de que Dios esté jugando con nuestras cabezas? Tengo problemas para dormir con esa idea, un Dios bromista que va de un lado para otro: ‘veremos quién cree en mí ahora’...” Bill Hicks

Omnisciencia, omnipotencia y máxima bondad

El argumento del mal. Russell 1927

“Es increíble que la gente crea que este mundo, con las cosas que hay en él, con todos sus defectos, sea lo mejor que la omnipotencia ha sido capaz de producir en millones de años. No me lo puedo creer. ¿De verdad piensan que si nos dieran omnipotencia y omnisciencia y millones de años para perfeccionar nuestro mundo no podríamos producir nada mejor que el Ku-Klux-Klan o los fascistas? Más aún, si aceptamos las leyes de la ciencia, hay que suponer que la vida humana y la vida en general en este planeta morirá cuando corresponda... En la luna vemos el tipo de cosa a la que tiende la tierra: algo muerto, frío y sin vida”. Russell 1927

Propiedades divinas y existencia de dios

Asumir las propiedades y rechazar la existencia

Si dios existe, dios es necesariamente omnisciente, omnipotente y máximamente bondadoso

Un ser máximamente bondadoso, omnisciente y omnipotente no permitiría la maldad en el mundo

En el mundo existe el mal, el nazismo o el ku klux klan

Por lo tanto, no existe un ser máximamente bondadoso, omnisciente y omnipotente

Por lo tanto, dios no existe

Resumen

Argumentos parcialmente implícitos

El compromiso de los hablantes con respecto a las premisas afecta al estatus de la conclusión

Los términos que elegimos afectan a las inferencias que sugerimos

Eternidad e inmutabilidad

Omnisciencia y libre voluntad libre

Problemas para la omnisciencia restringida y para la irrestricta

Omnisciencia, omnipotencia y máxima bondad

Argumentos acerca de la existencia de dios