

# “UNA NUEVA MIRADA HACIA EL PASADO”: LOS ESTUDIOS SOBRE LA PERSISTENCIA DE LOS MONUMENTOS PREHISTÓRICOS DE CARÁCTER SACRO EN LA PENÍNSULA IBÉRICA

## “A NEW SIGHT TO THE PAST”: STUDIES ABOUT THE PERSISTENCE OF PREHISTORIC SACRED MONUMENTS IN IBERIA

Judit PRAENA GARCÍA \*

### Resumen

En este estudio se presenta una revisión historiográfica sobre el fenómeno de la utilización de espacios o monumentos prehistóricos de carácter sacro durante largos periodos de tiempo. Este es un fenómeno bien identificado en el occidente mediterráneo y atlántico que comenzó a estudiarse, de manera formal y exhaustiva, dentro del contexto de la península ibérica, hace un par de décadas, y cuyos estudios están empezando a dar resultados muy diversos. En base a ello, se presenta una reflexión y análisis de estos estudios, así como de sus avances y problemas.

### Palabras clave

Revisión historiográfica, Persistencia, Monumentos, Megalitismo, Península ibérica.

### Abstract

This study presents a historiographical review of the phenomenon concerning the prolonged use of prehistoric sacred spaces or monuments over extended periods of time. This phenomenon is well identified in the western Mediterranean and Atlantic regions and began to be studied formally and comprehensively within the context of the Iberian Peninsula a couple of decades ago. The research conducted so far has produced a wide range of results. Accordingly, this paper offers a reflection and analysis of these studies, their development, and the challenges they present.

### Key words

Historiographical review, Persistence, Monuments, Megalithic, Iberian Peninsula.

## INTRODUCCIÓN

La utilización de lugares prehistóricos de carácter sacro durante largos periodos de tiempo es un fenómeno que ha sido constatado ampliamente a escala mundial (JOUSSAUME 1985, 2003; GUILAINE 1999; LAPORTE *et al.*, 2022; CANINAS *et al.*, 2024). Dentro de esta línea de estudios, los monumentos megalíticos son los espacios más y mejor estudiados, con especial incidencia en el occidente atlántico y mediterráneo (RODRÍGUEZ CASAL 1997; FURHOLT *et al.*, 2011; GUYODO y MENS 2013; SCHULZ PAULSSON 2017). Los avances en la investigación, ya sea mediante la aplicación del método estratigráfico, el estudio de materiales o las dataciones absolutas, especialmente a partir de radiocarbono y de la técnica del OSL, han evidenciado cada vez más casos de estas continuidades y reutilizaciones (GARCÍA SANJUÁN *et al.*, 2011, 2016; LAPORTE y SCARRE 2016; ROBIN *et al.*, 2016; LINARES CATELA 2017; ARANDA JIMÉNEZ *et al.*, 2018).

Debido a ello, en este artículo se presenta una revisión historiográfica de los estudios de la persistencia de estos espacios a través del tiempo, tanto desde sus orígenes, a nivel general, dentro del marco europeo y

---

\* Universidad de Sevilla, Predoctoral FPU en el Departamento de Prehistoria y Arqueología, Grupo de Investigación: ATLAS (HUM-694) “Territorios y Paisajes en la Prehistoria Reciente de Andalucía”, juditpraena@gmail.com, ORCID: 0009-0004-6816-0892.

mediterráneo, como en su desarrollo dentro de la Península Ibérica. Dentro de esta revisión, se analiza el papel que han tenido los estudios fundamentados en las recopilaciones de casos como una de las soluciones más recurrentes, frente a un menor desarrollo de los estudios de casos específicos y a la práctica ausencia de las reflexiones teórico-metodológicas. No obstante, antes de comenzar es necesario señalar unas ideas clave sobre la conceptualización de este fenómeno.

En líneas generales, la base sobre la que se sustenta la teoría de la persistencia de los monumentos megalíticos radica en el carácter que estos tienen como monumentos, lo que conlleva que, además de funcionar como sepulturas funerarias y/o estructuras simbólico-religiosas, adquieren la categoría de elementos ‘para ser recordados’ (FOXHALL 1995; HOLTORF 1996: 120; BRADLEY y WILLIAMS 1998; BEGUIRISTÁIN GÚRPIDE y VÉLAZ CIAURRIZ 1999: 321). Esto supone que tengan unas características asociadas a aquello que ‘les hace ser monumentales’.

A grandes rasgos, los autores suelen definirlos a partir de tres categorías: su persistencia, pues son espacios que tienen duración en el tiempo; su visibilidad, ya que pueden ser vistos desde distintos puntos en el paisaje; y su resiliencia, pues son entes orgánicos y cambiantes, que contienen la memoria del grupo social que los construye, utiliza y significa (CRIADO BOADO 1995: 199; MAÑANA BOZARRÁS 2003: 166; GARCÍA SANJUÁN 2005b: 85; LINARES CATELA 2017: 12, 124).

Por ese motivo y siguiendo la idea de que los elementos no pueden entenderse de forma completa si solo se estudia un momento concreto de su existencia (KOPYTOFF 1986), se acepta que los megalitos tienen conceptualmente una ‘vida’ o ‘biografía’ que puede y debe ser estudiada (BRADLEY 1998a, 1998b, 2002; HOLTORF 1996, 1997a, 1997b, 1997c, 1998; CHAPMAN 1997). Este marco conceptual ha servido de base común para el desarrollo de este tipo de estudios.

## ORIGEN Y DESARROLLO DE LOS ESTUDIOS SOBRE LA VIDA DE LOS MEGALITOS

El fenómeno de la utilización de espacios prehistóricos de carácter sacro, y en específico, de los monumentos megalíticos, durante largos períodos de tiempo, se ha constatado de forma exhaustiva desde hace cuatro décadas, en la práctica totalidad del occidente europeo y mediterráneo (LECLERC y MASSET 1980; LECLERC 1987; BRADLEY 1987; GUY y MASSET 1991, 1995; HOLTORF 1996; HINGLEY 1996; WILLIAMS 1998, NEWMAN 1998; PARCERO OUBIÑA *et al.*, 1998).

Existen una serie de estudios previos, resultado del impulso investigador de autores específicos, pero con escasa continuidad, como fue el artículo publicado por Mortillet en 1898, *Christianized Megalithic Monuments* o la obra de Johnson, *The Later History of the Megaliths*, publicada en 1908. Más reciente y en los inicios de esta línea de investigación, aunque relacionada con lo descrito por Johnson (1908), se sitúa la obra de Daniel de 1972, *Megaliths in History*.

Como diferencia fundamental con los trabajos que se desarrollarán posteriormente, el enfoque de estos estudios estaba muy centrado en el plano folclórico, mitológico, tradicional e incluso festivo de ciertas ideas arraigadas a los megalitos por las comunidades locales, más que en los resultados analíticos de las evidencias arqueológicas. De hecho, desde Mortillet (1898), ya existía la idea de que la cristianización de Europa había generado un conjunto de supersticiones sobre los megalitos, dando lugar a que muchos de ellos fueran santificados para un mejor arraigo de la religión cristiana en el territorio.

Será a finales de la década de los 1980s, pero sobre todo durante los 1990s, cuando el interés por la biografía de los megalitos se convierta en un objeto de estudio académico sistemático, adquiriendo, a su vez, diversos

enfoques analíticos. De las escuelas pioneras destacan, por una parte, la anglosajona, centrada en un enfoque más biográfico y general, y por otra, la francesa, con un mayor interés en el estudio de su arquitectura. Ambas escuelas van a sobresalir por el desarrollo de esta línea desde un punto de vista tanto inductivo, a partir del estudio de casos, como deductivo, con una faceta más interpretativa.

La escuela francesa, dentro de su interés por el estudio de la arquitectura y de las fases constructivas de los megalitos (LECLERC y MASSET 1980; LECLERC 1987; GUY y MASSET 1991, 1995), ha permitido superar la visión del megalito como una construcción estática y sincrónica, para generar una visión más orgánica, dinámica y diacrónica. Desde este enfoque, el megalito se ha entendido como una estructura en la que se producen cambios voluntarios e intencionados, y no solo como resultado accidental de uno o varios sucesos históricos (ANDRÉS RUPÉREZ 2000; TEJEDOR RODRÍGUEZ 2008: 442, 2014: 69).

En cuanto a la escuela anglosajona, esta se ha centrado en el estudio biográfico de los megalitos con un mayor interés en su temporalidad y con unas preguntas más orientadas a la ritualidad y significado de estas utilidades posteriores (BRADLEY 1987, 1991, 1993; HINGLEY 1996; HOLTORF 1996, 1997a, 1997b, 1997c, 1998; BRADLEY y WILLIAMS 1998). Se trata de un enfoque que permite una visión más amplia del fenómeno y que tiene un carácter más conceptual e interpretativo.

## Primera Generación

Desde la formalización de esta línea de estudios en la década de los 90s, podría hablarse de dos generaciones de investigadores que la han abordado. En líneas generales, las aportaciones de la Primera Generación quedan resumidas en la obra recopilatoria publicada en 1998, *The Past in the Past: The Reuse of Ancient Monuments*, editada por Bradley y Williams. Esta obra queda marcada por dos ideas clave: primero, los monumentos son expresiones de ideas, por lo que, pueden ser reinterpretados dependiendo de la comunidad que los significa; y, segundo, las comunidades utilizan los elementos de su paisaje para relacionarse con sus antepasados, por lo que, el estudio de estos monumentos nos habla de las relaciones de estas comunidades con su pasado. Los estudios comienzan siendo generales en cuanto al tipo de monumento prehistórico, por lo que se analizan desde complejos rituales prehistóricos, hasta *nuragas* sardas y elementos definidos tradicionalmente como megalitos. Dentro de los estudios realizados en el marco de esta primera generación de autores, en Inglaterra, destacan los planteamientos teóricos sobre la significación y temporalidad de los monumentos prehistóricos (BRADLEY 1987, 1991, 1993, 1998a, 1998b, 2002, 2003; GOSDEN y LOCK 1998); así como los estudios multidisciplinarios de evidencias arqueológicas, toponímicas y mitológicas de la utilización de estos espacios por las sociedades anglosajonas tempranas (WILLIAMS 1998; SEMPLE 1998).

Esto también sucede en Irlanda con los ‘espacios reales’ de la Irlanda temprana (NEWMAN 1998) o en Escocia, con el mantenimiento cultural de prácticas ligadas a espacios prehistóricos (HINGLEY 1996), entre ellas, con casos de época medieval (DRISCOLL 1998). En Alemania, destacan los estudios sobre las reutilizaciones de monumentos megalíticos desde la Prehistoria hasta la actualidad, así como reflexiones teóricas y conceptuales sobre esta permanencia (HOLTORF 1996, 1997a, 1997b, 1997c, 1998), muy en línea con la escuela inglesa. De Hungría se pueden señalar los estudios sobre las relaciones entre las construcciones sociales del paisaje y estos espacios como marcadores temporales (CHAPMAN 1997).

En la isla de Cerdeña, en Italia, se identifican diversos casos de utilidades de *nuragas* sardas en época romana, e incluso, se atiende a un fenómeno de ‘cristianización’ de muchos de ellos en épocas medievales y modernas (BLAKE 1998). También se identifican utilidades que se producen en épocas más recientes, como las resignificaciones de los *oppida* celtas, con el objetivo de formar una memoria colectiva e identidad nacional en la Francia contemporánea (DIETLER 1998).

## Segunda Generación

En cuanto a las contribuciones de la Segunda Generación, estas quedan sintetizadas en la obra colectiva publicada en 2015, *The Lives of Prehistoric Monuments: In Iron Age, Roman and Medieval Europe*, editada por Díaz-Guardamino, García Sanjuán y Wheatley. En esta obra, muchas de las ideas que habían empezado a exponerse durante la Primera Generación ya están plenamente asentadas y desarrolladas. La peculiaridad de la misma reside en el rol activo que los investigadores conceden a diversos tipos de monumentos prehistóricos en el marco de las sociedades de la Edad del Hierro, época romana o medieval, por lo que son estudios específicos donde el enfoque se traslada del monumento a las comunidades que lo resignifican, en este caso, comunidades protohistóricas o históricas.

Dentro de este trabajo recopilatorio se generan nuevos conceptos y planteamientos, como las relaciones visuales entre megalitos y construcciones posteriores de carácter ritual (WHEATLEY 2015), y se renuevan las discusiones de conceptos ya planteados, como los límites de la ‘vida’ y la ‘muerte’ de estos espacios (FEDELE 2015). En esta línea, también se debate sobre lo que se produce después de que estas tumbas hayan sido utilizadas por las comunidades que las construyeron y apropiadas en nuevos contextos socio-culturales (LEGARRA HERRERO 2015).

Destacan también las investigaciones en nuevas regiones geográficas como las biografías de monumentos prehistóricos de Dinamarca (HVASS 2015) o Italia (FEDELE 2015) y las investigaciones dedicadas en específico a las reutilizaciones de monumentos megalíticos, como en las Islas del Canal (SEBIRE 2015) o en el Magreb (SANMARTÍ *et al.*, 2015). En estos momentos, los estudios sobre la península ibérica adquieren más fuerza y diversidad, como pueden ser las reutilizaciones de estelas en época romana (GARCÍA SANJUÁN y DÍAZ-GUARDAMINO 2015) o las construcciones de capillas sobre o a partir de monumentos megalíticos (DE BLAS CORTINA 2015).

## ESTUDIOS SOBRE LA VIDA DE LOS MONUMENTOS MEGALÍTICOS EN LA PENÍNSULA IBÉRICA

Para la península ibérica, esta línea empezó a formalizarse a mediados de la primera década del siglo XXI. Anteriores a estas fechas, se tienen algunos estudios más incipientes, como los casos de reutilizaciones de época romana en La Coruña (CAAMAÑO GESTO y CRIADO BOADO 1992) o la introducción de algunos conceptos de la Arqueología del paisaje al estudio de la biografía de los megalitos (PARCERO OUBIÑA *et al.*, 1998). También se empiezan a realizar conjuntos de dataciones radiocarbónicas en determinados megalitos para identificar los usos de otras épocas y detallar su biografía (DELIBES DE CASTRO y ROJO GUERRA 1997).

A partir de los años 2000, comienzan a surgir un conjunto de publicaciones que se centran, sobre todo, en recopilaciones divididas por zonas geográficas y periodos cronológicos. Ejemplo de ello son los casos de utilidades durante la Edad del Bronce, como los identificados en los alrededores del Río Grande (Málaga) (FERNÁNDEZ RUÍZ 2004), la impronta de Cogotas I en los dólmenes de la zona occidental de la cuenca del Duero (DELIBES DE CASTRO 2004; TEJEDOR RODRÍGUEZ 2013) o las utilidades megalíticas por la cultura de El Argar, en el sureste peninsular (ARANDA JIMÉNEZ 2014). También hay, aunque de forma más escasa, estudios sobre estas utilidades megalíticas en épocas históricas, como las reutilizaciones de época romana en el suroeste peninsular (GARCÍA SANJUÁN *et al.*, 2007, 2008), las utilidades por las incipientes monarquías del siglo VIII en Asturias (DE BLAS CORTINA 2015), las de época andalusí para al-Andalus (LILLIOS 2022), las menciones de monumentos megalíticos en fuentes de época medieval cristiana y en la Edad Moderna (MATALOTO y CARDOSO 2024), e incluso, las utilidades contemporáneas en el suroeste peninsular (OLIVEIRA 2008).

Sin embargo, dentro de los estudios por recopilaciones, los más recurrentes son de carácter transversal, en donde se abarcan varios periodos en conjunto. En primer lugar, se tienen estudios sobre las utilizaciones en las Edades del Bronce y del Hierro, con reflexiones acerca de los cambios que se producen entre unas y otras. Ejemplo de ello son las recopilaciones hechas a nivel peninsular, tanto en el suroeste (GARCÍA SANJUÁN 2005b; COSTELA MUÑOZ 2016a), como en el sureste (ARANDA JIMÉNEZ *et al.*, 2018) o el norte (ÁLVAREZ VIDAURRE 2006; COSTELA MUÑOZ 2016b).

También se cuentan con recopilaciones en épocas históricas, como las reutilizaciones de estelas en la Edad del Hierro, época romana y medieval para la generalidad de la península (GARCÍA SANJUÁN y DÍAZ GUARDAMINO 2015), o para zonas específicas, como las recopilaciones dentro del Distrito de Viseu (Portugal) (JACINTO 2023). De hecho, en la zona occidental de la península se identifica una realidad específica, como son las denominadas antas-capelas, resultado de la construcción de espacios de culto cristiano, tales como capillas o eremitorios, empleando un dolmen o *anta* (OLIVEIRA *et al.*, 1997). Estas suelen darse desde finales de época medieval, pero, sobre todo, durante la Edad Moderna (OLIVEIRA 2018; GOMES COSTA 2019).

Por último, destacan las recopilaciones que abarcan grandes periodos que van desde la Edad del Bronce hasta épocas históricas, como las reutilizaciones que se dan a partir de la Edad del Bronce Final en el sureste de la Península (LORRIO ALVARADO y MONTERO RUÍZ 2004; LORRIO ALVARADO 2024), en el suroeste (GARCÍA SANJUÁN 2008), en el noroeste (FÁBREGA-ÁLVAREZ *et al.*, 2011; COSTELA MUÑOZ 2016b), en el noreste (ÁLVAREZ VIDAURRE 2011), en la submeseta norte de la península (SOBRINO ALONSO 2021) o para la generalidad de la península ibérica (GONZÁLEZ MIGUEL 2014). De estos estudios destacan los de A. Lorrío Alvarado e I. Montero Ruíz (2004), en el sureste, y el del L. García Sanjuán (2005b), en el suroeste, por haber sido los primeros en abordar, desde un punto de vista diacrónico y conceptual, grandes conjuntos de casos de amplias regiones, y, elaborar a partir de ellos, nuevos conceptos e interpretaciones.

En línea con estas grandes recopilaciones, aunque en menor medida, también se realizan estudios sobre casos específicos, de yacimientos o monumentos concretos. De este tipo, destacan aquellos en los que se estudian una de las épocas en las que se producen esas utilizaciones. Ejemplo de ello son las evidencias de la Edad del Hierro del dolmen de Palacio III (Almadén de la Plata, Sevilla) (GARCÍA SANJUÁN 2005a). Dentro de este grupo, destacan las utilizaciones de carácter funerario de época medieval, como las del dolmen de Menga o la de la anta de São Gens 1 (Nisa, Norte alentejano) (BOAVENTURA *et al.*, 2014).

Por último, también se realizan estudios específicos de yacimientos y monumentos con las diversas utilizaciones que han tenido a lo largo del tiempo, como la necrópolis de El Barranquete (Níjar, Almería) (ARANDA JIMÉNEZ *et al.*, 2018), la necrópolis de Panoría (Darro, Granada) (ARANDA JIMÉNEZ *et al.*, 2023), los dólmenes de Menga y Viera (Antequera, Málaga) (ARANDA JIMÉNEZ *et al.*, 2013, 2015; GARCÍA SANJUÁN 2022), la necrópolis de la Ermita del Almendral y Fuente de Ramos (Puerto Serrano, Cádiz) (COSTELA MUÑOZ 2018), la necrópolis de Los Algarbes (Tarifa, Cádiz) (CASTAÑEDA FERNÁNDEZ *et al.*, 2022) o el túmulo de Perravella 1 (Cerdeda, A Coruña) (PRIETO MARTÍNEZ *et al.*, 2022). Estos se basan fundamentalmente en análisis de los propios yacimientos, entendiendo estas utilizaciones como una parte más de la vida y biografía de estos espacios.

En este tipo de estudios, ya sean las grandes revisiones o las publicaciones de casos concretos, resulta habitual señalar alguno de los conceptos planteados por la bibliografía y utilizarlos a modo de contexto teórico-historiográfico que sirva de base para la descripción del caso concreto o del conjunto de casos identificados en la zona geográfica y época o épocas en la que el autor o los autores se han centrado. Sin embargo, debido a la escasez de estudios de esta línea, y a la ausencia generalizada de una contextualización teórica e interpretativa, las conclusiones planteadas por estos autores suelen ser preliminares en su formulación, muy generales o con poca continuidad.

Por ello, se han elaborado estudios de tinte más teórico-metodológico, que han intentado resolver algunos de estos problemas conceptuales. Ejemplo de ello son las reflexiones sobre el abandono y la clausura de los monumentos megalíticos (ANDRÉS RUPÉREZ 2000; MAÑANA BOZARRÁS 2003), la permanencia y temporalidad de estos espacios (GARCÍA SANJUÁN *et al.*, 2007, 2008; TEJEDOR RODRÍGUEZ 2008; GARCÍA SANJUÁN 2011; ARANDA JIMÉNEZ *et al.*, 2018), las diferentes etapas constructivas por las que se pueden estudiar estos cambios (TEJEDOR RODRÍGUEZ 2014), los conceptos para definir su utilización (GONZÁLEZ MIGUEL 2014) o incluso el reflejo mitológico y popular que pueden tener estos usos (ÁLVAREZ VIDAURRE 2003, 2011). Estos análisis han permitido avances en el estudio teórico del fenómeno, pero generalmente han sido avances aislados y con poca continuidad entre sí.

De la misma manera, los autores reconocen la carencia y complejidad para generar interpretaciones históricas de comunidades posteriores a las de la construcción de los megalitos, ya que, estos estudios suelen darse en el seno de investigadores especialistas en Prehistoria Reciente, dificultando la elaboración de marcos interpretativos para las comunidades socio-culturales en las que no son especialistas, como pueden ser aquellas de épocas históricas. Esto también supone que la visión de esta línea sea desde la Prehistoria Reciente a otras épocas, independientemente de cuál sea, y no desde la época en la que se produce esa utilización hasta la utilización del megalito como monumento o ‘elemento para ser recordado’.

En este sentido, planteamos que la visión y análisis de estos casos debe ser bidireccional, en donde, por una parte, se estudie al megalito como espacio de memoria, como construcción orgánica y viva que va cambiando a partir de las diferentes resignificaciones que va obteniendo y como agente del propio cambio; y, por otra, se estudien los resultados de las comunidades que los utilizan, con la visión de que estos resultados pueden ayudar a comprender mejor ciertos aspectos de los diferentes planos rituales y de subsistencia que caracterizan a las sociedades que los utilizan y significan.

En definitiva, se está presenciando una mayor cantidad de estudios e investigaciones sobre las biografías de estos monumentos y de los cambios que van aconteciendo en ellos a lo largo del tiempo, así como de descripciones y comparaciones de sus usos en diferentes épocas. Sin embargo, esta situación no está teniendo un reflejo en la elaboración de un marco teórico sobre el que se puedan generar interpretaciones de carácter histórico, ni en la formalización de un avance metodológico que permita un estudio del fenómeno de forma homogénea, ni tampoco en la generación de interpretaciones históricas sobre las comunidades específicas que están utilizando estos monumentos.

## CONCLUSIONES

En definitiva, la revisión y reflexión historiográfica sobre los estudios de las utilizaciones de los monumentos prehistóricos y, en específico, de los monumentos megalíticos en el marco de la península ibérica, permite señalar varias ideas clave. En primer lugar, los estudios más numerosos se basan, primero, en revisiones de conjuntos de casos de diferentes zonas geográficas y periodos cronológicos, y, en menor medida, en estudios específicos de yacimientos o monumentos concretos. Estos estudios se centran en la identificación y descripción de los casos. Sin embargo, suelen encontrarse con dificultades a la hora de generar interpretaciones históricas de la comunidad o comunidades que los utilizaron, o, si se hace, son estudios que tienen poca continuidad y que no permiten ahondar más allá de la proposición de una hipótesis inicial.

En segundo lugar, encontramos estudios de carácter teórico-metodológico, más escasos, en muchos casos, herederos de las discusiones teóricas y metodológicas que se han producido en el marco de las escuelas anglosajona, francesa y alemana, y de la importación de los conceptos y las herramientas analíticas sin una



reflexión propia previa. Cuando se han producido estos trabajos, con el objetivo de resolver algunos de los problemas conceptuales que impiden generar marcos interpretativos dentro de los estudios de casos, ha sucedido algo similar que con los estudios de casos, pues se han generado como análisis aislados y con escasa continuidad entre sí.

Por tanto, las principales limitaciones de este tipo de trabajos residen, por un lado, en la dificultad para generar interpretaciones históricas para las comunidades posteriores que utilizan estos espacios por parte de investigadores no especialistas en las mismas, y, segundo, aunque estrechamente relacionado con lo anterior, a una visión del fenómeno exclusivamente unidireccional, desde el monumento megalítico como objeto de estudio, a las comunidades posteriores que los utilizan.

Por ello, se plantea que el estudio de este fenómeno debe hacerse mediante equipos interdisciplinares y contando con diferentes especialistas, con el fin de, primero, poder generar interpretaciones históricas no solo de la biografía y vida del megalito y de los cambios que ocurren en él, sino también de como la utilización de estos espacios afecta a las comunidades que los utilizan y significan; y, segundo, establecer una cierta continuidad en los estudios que eviten que cada avance en este campo quede segregado como un ente aislado en la investigación.

## AGRADECIMIENTOS

Me gustaría agradecer a los profesores Bilal Sarr Marroco, de la Universidad de Granada, y Leonardo García Sanjuán, de la Universidad de Sevilla, por su confianza y dedicación a la hora de corregir este artículo, que deriva del Trabajo Final de Máster Universitario en Arqueología “Persistencia de lugares prehistóricos de carácter sacro en las sociedades medievales del sur peninsular” (curso 2024-2025) que ellos mismos han codirigido. Por último, agradecer a todos los directores, organizadores y revisores de la Revista electrónica del Máster de Arqueología @arqueología y Territorio, por permitir y fomentar el desarrollo de jóvenes investigadores.

## BIBLIOGRAFÍA

ÁLVAREZ VIDAURRE, E. (2003): Leyendas, mitos y creencias populares: otras vías de aproximación al fenómeno megalítico. *Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra* 11: 91-108. <http://dx.doi.org/10.15581/012.11.27760>

ÁLVAREZ VIDAURRE, E. (2006): Percepción y reutilización de monumentos megalíticos durante la Prehistoria Reciente: el caso de Navarra. *Cuadernos de Arqueología* 14: 117-150. <http://dx.doi.org/10.15581/012.14.27740>

ÁLVAREZ VIDAURRE, E. (2011): *Historia de la percepción del megalitismo en Navarra y Guipúzcoa. Aproximación a una biografía de sus monumentos*. Navarra: EUNSA. Ediciones Universidad de Navarra.

ANDRÉS RUPÉREZ, M. T. (2000): El espacio funerario dolménico: abandono y clausura. *Saldvie* 1: 59-76. [https://doi.org/10.26754/ojs\\_salduie/sald.200016415](https://doi.org/10.26754/ojs_salduie/sald.200016415)

ARANDA JIMÉNEZ, G. (2014): La memoria como forma de resistencia cultural. Continuidad y reutilización de espacios funerarios colectivos en época argárica. En García Alfonso, E. y Ruíz González, B. (dir. Congr.): *Movilidad, contacto y cambio. II Congreso de Prehistoria de Andalucía (Antequera, 2013)*: 225-277. Sevilla: Junta de Andalucía, Consejería de Cultura.

ARANDA JIMÉNEZ, G., GARCÍA SANJUÁN, L., MORA MOLINA, C., MORENO ESCOBAR, M. D. C., RIQUELME CANTAL, J. A., ROBLES CARRASCO, S., VÁZQUEZ PAZ, J. (2015): Evidencias de asentamiento y prácticas funerarias en los dólmenes de Menga y Viera en la Antigüedad. La intervención de 1988. *Menga. Revista de Prehistoria de Andalucía* 6: 253-289.

- ARANDA JIMÉNEZ, G., LOZANO MEDINA, A., DÍAZ-ZORITA BONILLA, M., SÁNCHEZ ROMERO, M., ESCUDERO CARRILLO, J. (2018): Cultural Continuity and Social Resistance: The Chronology of Megalithic Funerary Practices in Southern Iberia. *European Journal of Archaeology* 21 (2): 192-216. <https://doi.org/10.1017/eea.2017.42>
- ARANDA JIMÉNEZ, G., MILESI GARCÍA, L., DÍAZ-ZORITA BONILLA, M., ROBLES CARRASCO, S., VÍLCHEZ SUÁREZ, M., SÁNCHEZ ROMERO, M., BENAVIDES LÓPEZ, J. A., BECERRA FUELLO, P. (2023): La necrópolis megalítica de Panoría (Darro, Granada): Cronología y Temporalidad. *Menga. Revista de Prehistoria de Andalucía. Monográfico* 5: 85-110.
- BEGUIRISTÁIN GÚRPIDE, M. A., VÉLAZ CIAURRIZ, D. (1999): Megalitos, paisaje y memoria. Un estado de la cuestión. *Memoria y Civilización* 2: 317-327. <https://doi.org/10.15581/001.2.33912>
- BLAKE, E. (1998): Sardinia's nuraghe: four millenia of becoming. En Bradley, R. y Williams, H. (eds.): *The Past in the Past: The Reuse of Ancient Monuments*: 59-71. Londres: Taylor y Francis Group.
- BOAVENTURA, R., FERREIRA, M. T., SILVA, A. M. (2014): Perscrutando Espólios Antigos 2: um caso de reutilização funerária medieval na anta de São Gens 1 (Nisa, Norte alentejano). *Al-Madan Online. IIª Série* 19 (1): 60-76. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15032026>
- BRADLEY, R. (1987): Time regained: the creation of continuity. *Journal of the British Archaeological Association* 140: 1-17. <https://doi.org/10.1179/jba.1987.140.1.1>
- BRADLEY, R. (1991): Ritual, time and history. *World Archaeology* 23 (2): 209-219. <https://doi.org/10.1080/00438243.1991.9980173>
- BRADLEY, R. (1993): *Altering the Earth. The Origins of Monuments in Britain and Continental Europe*. Edimburgo: Society of Antiquaries of Scotland.
- BRADLEY, R. (1998a): *The significance of monuments. On the shaping of human experience in Neolithic and Bronze Age Europe*. Londres: Routledge.
- BRADLEY, R. (1998b): Ruined buildings, ruined stones: enclosures, tombs and natural places in Neolithic of south-west England. En Bradley, R. y Williams, H. (ed.): *The Past in the Past: The Reuse of Ancient Monuments*: 13-22. Londres: Taylor y Francis Group.
- BRADLEY, R. (2002): *The Past in Prehistoric Societies*. Londres: Routledge.
- BRADLEY, R. (2003): The Translation of Time. En Van Dyke, R. M. y Alcock, S. E. (eds.): *Archaeologies of Memory*: 221-227. Blackwell: Blackwell Global University.
- BRADLEY, R., WILLIAMS, H. (ed.) (1998): *The Past in the Past: The Reuse of Ancient Monuments*. Londres: Taylor y Francis Group.
- CAAMAÑO GESTO, J. M., CRIADO BOADO, F. (1992): La Medorra de Fanegas (Sobrado dos Monxes, Coruña). Un monumento megalítico reutilizado en época romana. *Brigantium, Boletín do Museo arqueolóxico e histórico de A Coruña* 7: 7-89. <http://hdl.handle.net/10261/73097>
- CANINAS, J., PEREIRA, T., FÉLIX, P., GASPARI, I. (2024) (eds.): *Tumuli and Megaliths in Eurasia*. Cambridge: Cambridge Scholars Publishing.
- CASTAÑEDA FERNÁNDEZ, V., COSTELA MUÑOZ, Y., GARCÍA JIMÉNEZ, I. (2022): La necrópolis de Los Algarbes (Tarifa, Cádiz). Nuevas dataciones absolutas para el conocimiento de su permanencia temporal durante la prehistoria reciente. *Complutum*, 33 (1): 69-92. <http://dx.doi.org/10.5209/cmpl.80886>
- CHAPMAN, J. (1997): Place as Timemarks. The Social Construction of Prehistoric Landscapes in Eastern Hungary. En Nash, G. (ed.): *Semiotic of Landscape: Archaeology of Mind* (Bar International Series 661): 80-88. Oxford: British Archaeological Reports.
- COSTELA MUÑOZ, Y. (2016a): *La permanencia del paisaje funerario en el suroeste de la Península Ibérica. El Megalitismo durante el II y I milenio ANE*. Tesis Doctoral. Cádiz: Universidad de Cádiz.



- COSTELA MUÑOZ, Y. (2016b): La pervivencia del paisaje megalítico en el norte de la península ibérica. Una introducción a los casos documentados durante la prehistoria reciente (II-I milenio ANE). *ArkeoGazte, Revista de Arqueología. Monográfico* 6: 155-170.
- COSTELA MUÑOZ, Y. (2018): La necrópolis de la Ermita del Almendral y Fuente de Ramos (Puerto Serrano, Cádiz): Un ejemplo de uso diacrónico de un conjunto funerario prehistórico. *Revista Atlántica-Mediterránea* 20: 53-73. <http://hdl.handle.net/10498/22003>
- CRIADO BOADO, F. (1995): The visibility of the archaeological record and the interpretation of social reality. En Hodder, I., Shanks, M., Alexandri, A., Buchli, V., Carman, J., Last, J. y Lucas, G. (eds.): *Interpreting Archaeology*: 194-204. Londres: Routledge.
- DANIEL, G. E. (1972): *Megaliths in History*. Londres: Thames y Hudson.
- DE BLAS CORTINA, M. A. (2015): Megaliths and Holy Places in the Genesis of the Kingdom of Asturias (North of Spain, AD 718-910). En Díaz-Guardamino, M., García Sanjuán, L. y Wheatley, D. (eds.): *The Lives of Prehistoric Monuments: In Iron Age, Roman and Medieval Europe*: 205-224. Oxford: Oxford University Press.
- DELIBES DE CASTRO, G. (2004): La impronta Cogotas I en los dólmenes del occidente de la cuenca del Duero o el mensaje megalíticos renovados. *Mainake* 26: 211-231.
- DELIBES DE CASTRO, G., ROJO GUERRA, M. A. (1997): C14 y secuencia megalítica en la Lora burgalesa: acotaciones a la problemática de las dataciones absolutas referentes a yacimientos dolménicos. En Rodríguez Casal, A. (ed.): *O Neolítico atlántico e as orixes do Megalitismo*: 391-414. Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela.
- DÍAZ-GUARDAMINO, M., GARCÍA SANJUÁN, L., WHEATLEY, D. (2015): *The Lives of Prehistoric Monuments: In Iron Age, Roman and Medieval Europe*. Oxford: Oxford University Press.
- DIETLER, M. (1998): A tale of three sites: the monumentalization of Celtic oppida and the politics of collective memory and identity. En Bradley, R. y Williams, H. (eds.): *The Past in the Past: The Reuse of Ancient Monuments*: 72-89. Londres: Taylor y Francis Group.
- DRISCOLL, S. T. (1998): Picts and prehistory: cultural resource management in early medieval Scotland. En Bradley, R. y Williams, H. (eds.): *The Past in the Past: The Reuse of Ancient Monuments*: 142-158. Londres: Taylor y Francis Group.
- FÁBREGAS-ÁLVAREZ, P., FONTE, J., GONZÁLEZ GARCÍA, F. J. (2011): Las sendas de la memoria. Sentido, espacio y reutilización de las estatuas-menhir en el noroeste de la Península Ibérica. *Trabajos de Prehistoria* 68 (2): 313-330.
- FEDELE, F. G. (2015): Life and Death of Copper Age Monoliths at Ossimo Anvòia (Val Camonica, Italian Central Alps), 3000 BC-AD 1950. En Díaz-Guardamino, M., García Sanjuán, L. y Wheatley D. (eds.): *The Lives of Prehistoric Monuments: In Iron Age, Roman and Medieval Europe*: 225-248. Oxford: Oxford University Press.
- FERNÁNDEZ RUÍZ, J. (2004): Uso de estructuras megalíticas por parte de grupos de la Edad del Bronce en el marco de Río Grande (Málaga). *Mainake* 26: 273-292.
- FOXHALL, L. (1995): Monumental ambitions: the significance of posterity in Greece. En Spencer, N. (ed.): *Time, Tradition and Society in Greek Archaeology. Bridging the 'Great Divide'*: 132-149. Londres: Routledge.
- FURHOLT, M., LÜTH, M., MÜLLER, J. (2011) (eds.): *Megaliths and Identities. Early Monuments and Neolithic Societies from the Atlantic to the Baltic*. Frühe Monumentalität und soziale Differenzierung 1. Bohn: Dr. Rudolf Habelt CmbH.
- GARCÍA SANJUÁN, L. (2005a): Grandes piedras viejas, memoria y pasado. Reutilizaciones del dolmen de Palacio III (Almadén de la Plata, Sevilla) durante la Edad del Hierro. En Jiménez Ávila, J. y Celestino Pérez, S. (coords.): *Actas del III Simposio Internacional de Arqueología de Mérida: El periodo orientalizante. Protohistoria del Mediterráneo Occidental (Mérida, 5-8 de mayo de 2003)* (Anejos de Archivo Español de Arqueología 35): 595-604. Anejos de Archivo Español de Arqueología.
- GARCÍA SANJUÁN, L. (2005b): Las piedras de la memoria. La *permanencia* del megalitismo en el suroeste de la Península Ibérica durante el II y I milenios ANE. *Trabajos de Prehistoria* 62 (1): 85-109. <https://doi.org/10.3989/tp.2005.v62.i1.57>
- GARCÍA SANJUÁN, L. (2008): Muerte, tiempo, memorias. Los megalitos como memoriales culturales. *PH Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico* 67: 34-45.

- GARCÍA SANJUÁN, L. (2011): Transformations, Invocations, Echoes, Resistance: The Assimilation of the Past in Southern Iberia. En Lillios, K. (ed.) *Comparative Archaeologies: Prehistoric Iberia (3000–1500BC) and the American Southwest (A.D. 900–1600)*: 81-102. Oxford: Oxbow.
- GARCÍA SANJUÁN, L. (2022): Valoración y conclusiones. Menga: génesis de un gigante neolítico. En García Sanjuán, L. (coord.): *Dolmen de Menga. Intervención de 2005-2006: Investigando la génesis de un monumento neolítico excepcional*: 455-484. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla Almuzara.
- GARCÍA SANJUÁN, L., DÍAZ-GUARDAMINO, M. (2015): The Outstanding Biographies of Prehistoric Monuments in Iron Age, Roman, and Medieval Spain. En Díaz-Guardamino, M., García Sanjuán, L. y Wheatley, D. (eds.): *The Lives of Prehistoric Monuments: In Iron Age, Roman and Medieval Europe*: 183-204. Oxford: Oxford University Press.
- GARCÍA SANJUÁN, L., GARRIDO GONZÁLEZ, P., LOZANO GÓMEZ, F. (2007): Las piedras de la memoria (II). El uso en época romana de espacios y monumentos sagrados prehistóricos del Sur de la Península Ibérica. *Complutum* 18: 109-130.
- GARCÍA SANJUÁN, L., GARRIDO GONZÁLEZ, P., LOZANO GÓMEZ, F. (2008): The Use of Prehistoric Ritual and Funerary Sites in Roman Spain: Discussing Tradition, Memory and Identity in Roman Society. En Fenwick, C., Wiggins, M., y Wythe, D. (eds.): *TRAC 2007: Proceedings of the Seventeenth Annual Theoretical Roman Archaeology Conference (London, 29 March - 1 April 2007)*: 1-14. Oxford: Oxbow.
- GARCÍA SANJUÁN, L., LOZANO, J. A. (2016): Menga (Andalusia, Spain): Biography of an exceptional megalithic monument. En Laporte, L., y Scarre, C. (eds.): *The Megalithic Architectures of Europe*: 3-16. Oxford: Oxbow.
- GARCÍA SANJUÁN, L., SCARRE, C., WHEATLEY, D. (2011) (eds.): *Exploring Time and Matter in Prehistoric Monuments: Absolute Chronology and Rare Rocks in European Megaliths / Explorando el Tiempo y la Materia en los Monumentos Prehistóricos: Cronología Absoluta y Rocas Raras en los Megalitos de Europa. Proceedings of the 2nd European Megalithic Studies Group Meeting (Sevilla, noviembre de 2008)* (Menga, Revista de Prehistoria de Andalucía, Monográfico 01). Sevilla: Junta de Andalucía, Consejería de Cultura.
- GOMES COSTA, A. R. (2019): *As Antas-Capelas em Portugal: Préexistências, tipologías, cristianização e formas de expressão artística*. Trabajo Final de Máster, Lisboa: Universidad de Lisboa.
- GONZÁLEZ MIGUEL, E. (2014): El «reciclaje» interperiodos históricos. En González de la Fuente, F. J., Paniagua Vara, E. y De Inés Sutil, P. (coords.): *Actas de las III Jornadas de Jóvenes Investigadores del Valle del Duero: Investigaciones Arqueológicas en valle del Duero. Del Paleolítico a la Antigüedad Tardía (Salamanca, 20, 21 y 22 de noviembre de 2013)* (Arbotante Patrimonio e Innovación, S.L. y Glyphos Publicaciones.): 247-262. Glyphos Publicaciones.
- GOSDEN, C., LOCK, G. (1998): Prehistoric histories. En Bradley, R. y Williams, H. (eds.): *The Past in the Past: The Reuse of Ancient Monuments*: 13-22. Londres: Taylor y Francis Group.
- GUILAINE, J. (1999) (dir.): *Mégalithismes de l'Atlantique à l'Ethiopie*. París: Editions Errance.
- GUY, H., MASSET, C. (1991): Procédure de condamnation d'une allée couverte Seine-Oise-Marne (Méréaucourt, Somme). *Bulletin de la Société Préhistorique Française* 88 (9): 282-288.
- GUY, H., MASSET, C. (1995): Le dispositif de fermeture de l'allée couverte de Méréaucourt (Somme). *Bulletin de la Société Préhistorique Française* 92 (2): 266-268.
- GUYODO, J. N., MENS, E. (2013) (dirs.): *Les premières architectures en pierre en Europe occidentale du Ve au IIe millénaire avant J.-C.* Rennes: Presses Universitaires de Rennes.
- HINGLEY, R. (1996): Ancestors and identity in the later prehistory of Atlantic Scotland: the reuse and reinvention of Neolithic monuments and material culture. *World Archaeology* 28 (2): 231-243. <https://doi.org/10.1080/00438243.1996.9980343>
- HOLTORF, C. J. (1996): Towards a chronology of megaliths: understanding monumental time and cultural memory. *Journal of European Archaeology* 4: 119-152. <https://doi.org/10.1179/096576696800688051>
- HOLTORF, C. (1997a): Christian Landscapes of Pagan Monuments. A Radical Constructivist Perspective. En Nash, G. (ed.): *Semiotics of Landscape: Archaeology of Mind*: 80-88. Oxford: British Archaeological Reports.

- HOLTORF, C. (1997b): Beyond chronographies of megaliths: understanding monumental time and cultural memory. En Rodríguez Casal, A. (ed.): *Actas do Coloquio Internacional: O Neolítico atlântico e as orixes do megalitismo* (Santiago de Compostela, 1-6 de abril de 1996): 101-114. Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela.
- HOLTORF, C. (1997c): Megaliths, monumentality and memory. *Archaeological Review from Cambridge* 14 (2): 45-65.
- HOLTORF, C. (1998): The life-histories of megaliths in Mecklenburg-Vorpommern (Germany). En Bradley, R. y Williams, H. (ed.) (1998): *The Past in the Past: The Reuse of Ancient Monuments*: 23-38. Londres: Taylor y Francis Group.
- HVASS, S. (2015): Kins' Jelling: Monuments with Outstanding Biographies in the Heart of Denmark. En Díaz-Guardamino, M., García Sanjuán, L. y Wheatley, D. (eds.): *The Lives of Prehistoric Monuments: In Iron Age, Roman and Medieval Europe*: 35-54. Oxford: Oxford University Press.
- JACINTO, G. (2023): *Reutilizações Romanas e Medievais de Monumentos Megalíticos do Distrito de Viseu*. Trabajo Final de Máster, Lisboa: Universidad de Lisboa.
- JOHNSON, W. (1908): *The Later History of the Megaliths*. Orston: Heart of Albion Press.
- JOUSSAUME, R. (1985): *Des dolmens pour les morts. Les megalithismes á travers le monde*. París: Hachette.
- JOUSSAUME, R. (2003): *Les charpentiers de la Pierre. Monuments mégalithiques dans le monde*. París: La Maison des Roches.
- KOPYTOFF, I. (1986): The cultural biography of things: commoditization as process. En Appadurai, A. (ed.): *The social life of things: Commodities in cultural perspective*: 62-91. Cambridge: Cambridge University Press.
- LAPORTE, L., LARGE, J. M., NESPOULOUS, L., SCARRE, C., STEIMER-HEBERT, T. (2022) (eds.): *Megaliths of the World. Volume 1*. Oxford: Archaeopress.
- LAPORTE, L., SCARRE, C. (2016) (eds.): *The Megalithic Architectures of Europe*: 3-16. Oxford: Oxbow.
- LECLERC, J. (1987): Procédures de condamnation dans les sépultures collective Seine-Oise-Marne. En Duday, H. y Masset, C. (dirs.): *Actes du Colloque: Anthropologie physique et Archéologie. Méthodes d'étude des sépultures (Toulouse, 4-6 de novembre de 1982)*: 73-88. CNRS.
- LECLERC, J., MASSET, C. (1980): Construction, remaniements et condamnation d'une sepulture collective néolithique: La Chaussée-Tirancourt Somme. *Bulletin de la Société Préhistorique Française* 77 (2): 57-64.
- LEGARRA HERRERO, B. (2015): What Happens When Tombs Die? The Historical Appropriation of the Cretan Bronze Age Cemeteries. En Díaz-Guardamino, M., García Sanjuán, L. y Wheatley, D. (eds.): *The Lives of Prehistoric Monuments in Iron Age, Roman and Medieval Europe*: 265-286. Oxford: Oxford University Press.
- LILLIOS, K. T. (2022): The Islamic Lives of Iberian Megaliths. *Journal of Islamic Archaeology* 9 (1): 105-120. <https://doi.org/10.1558/jia.23647>
- LINARES CATELA, J. A. (2017): *El megalitismo en el sur de la Península Ibérica: arquitectura, construcción y usos de los monumentos del área de Huelva, Andalucía Occidental*. Tesis doctoral. Huelva: Universidad de Huelva.
- LORRIO ALVARADO, A. J. (2024): Las reutilizaciones megalíticas en la provincia de Granada durante el Bronce Final, la Edad del Hierro y Épocas Históricas. En Aranda Jiménez, G. (coord.): *El megalitismo en tierras de Granada*: 211-251. Sevilla: Junta de Andalucía, Consejería de Cultura.
- LORRIO ALVARADO, A. J., MONTERO RUÍZ, I. (2004): Reutilización de sepulcros colectivos en el Sureste de la Península Ibérica: la colección Siret. *Trabajos de Prehistoria* 61(1): 99-116. <https://doi.org/10.3989/tp.2004.v61.i1.31>
- MAÑANA BOZARRÁS, P. (2003): Vida y muerte de los megalitos ¿Se abandonan los túmulos? *Era Arqueología* 5: 164-177.
- MATALOTO, R., CARDOSO, J. L. (2024): As antas, marcadores simbólicos das paisagens e dos territórios medievais. En Cardoso, J. L., Sales, J. D. C., Avelar, A. P. (eds.): *A paixão pela História: saber e comunicação: Estudos de homenagem a Maria José Ferro Tavares*: 35-42. Lisboa: Universidad Aberta.

- MORTILLET, A. D. (1898): Christianized Megalithic Monuments. *Popular Science Monthly* 53: 668-673.
- NEWMAN, C. (1998): Reflections on the making of a ‘royal site’ in early Ireland. En Bradley, R. y Williams, H. (eds.) (1998). *The Past in the Past: The Reuse of Ancient Monuments*: 127-141. Londres: Taylor y Francis Group.
- OLIVEIRA, J. D., SARANTOPOULOS, P., BALESTEROS, C. (1997): *Antas-capelas e antas e junto a capelas no territorio português*. Lisboa: Edições Colibri.
- OLIVEIRA, C. (2008): Hacia una etnología del megalitismo. Usos y memorias de los sitios megalíticos en las poblaciones rurales del sur de Portugal. *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico* 67: 96-107. <https://doi.org/10.33349/2008.67.2611>
- OLIVEIRA, J. M. (2018): La cristianización de monumentos megalíticos funerarios en Portugal. En *XIV Conferencia “Antropología 2018” (La Habana, 20-23 de noviembre de 2018)* (Antropología. Memorias): 236-251. La Habana: Instituto Cubano de Antropología.
- PARCERO OUBIÑA, C., CRIADO BOADO, F., SANTOS ESTÉVEZ, M. (1998): Rewriting landscape: incorporating sacred landscapes into cultural traditions. En Bradley, R. y Williams, H. (eds.): *The Past in the Past: The Reuse of Ancient Monuments*: 159-176. Oxford: Taylor y Francis Group.
- PRIETO MARTÍNEZ, M. P., CASTRO GONZÁLEZ, M. G., LANTES SUÁREZ, O. (2022): Un yacimiento y tres historias. Biografía de un megalito gallego. El túmulo de Perravella 1 (Cerdeda, A Coruña). *Cuadernos de Estudios Gallegos* 69 (135): 13-54. <https://doi.org/10.3989/ceg.2022.135.01>
- ROBIN, G., D’ANNA, A., BAILY, M. (2016) (dirs.): *Fontions, utilisations et représentations de l’espace dans les sépultures monumentales du Néolithique européen*. Provenza: Presses Universitaires de Provence.
- RODRÍGUEZ CASAL, A. (1997) (ed.): *O Neolítico atlántico e as orixes do Megalitismo*. Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela.
- SANMARTÍ, J., KALLALA, N., JORNET, R., CARME BELARTE, M., CANELA, J., CHÉRIF, S., CAMPILLO, J., MONTANERO, D., BERMÚDEZ, X., FADRIQUE, T., REVILLA, V., RAMON, J., BEN MOUSSA, M. (2015): Roman Dolmens? The Megalithic Necropolises of Eastern Maghreb Revisited. En Díaz-Guardamino, M., García Sanjuán, L. y Wheatley, D. (eds.): *The Lives of Prehistoric Monuments in Iron Age, Roman and Medieval Europe*: 287-306. Oxford: Oxford University Press.
- SEBIRE, H. (2015): Les Pierres de Mémoire: The Life History of Two Statue-Menhirs from Guernsey, Channel Island. En Díaz-Guardamino, M., García Sanjuán, L. y Wheatley, D. (eds.): *The Lives of Prehistoric Monuments: In Iron Age, Roman and Medieval Europe*: 119-140. Oxford: Oxford University Press.
- SEMPLE, S. (1998): A fear of the past: the place of the prehistoric burial mound in the ideology of middle and later Anglo-Saxon England. En Bradley, R. y Williams, H. (eds.): *The Past in the Past: The Reuse of Ancient Monuments*: 109-126. Oxford: Taylor y Francis Group.
- SCHULZ PAULSSON, B. (2017): *Time and Stone: The Emergence and Development of Megaliths and Megalithic Societies in Europe*. Oxford: Archaeopress Publishing.
- SOBRINO ALONSO, V. M. (2021): *El fenómeno de reutilización de los sepulcros megalíticos en la Submeseta Norte*. Trabajo Fin de Grado, Valladolid: Universidad de Valladolid.
- TEJEDOR RODRÍGUEZ, C. (2008): El monumento en el tiempo: planteamiento teórico y metodológico para el análisis de las reutilizaciones megalíticas. En *Actas de las I Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica: Dialogando con la Cultura Material (Universidad Complutense de Madrid, 3-5 de septiembre de 2008)*: 441-448. Ediciones CERSA.
- TEJEDOR RODRÍGUEZ, C. (2013): La pervivencia de los “usos megalíticos” en el valle del Duero a lo largo de la Prehistoria reciente (III-II milenio BC). Una aproximación al estudio en la región del Alto Douro. En Sastre, J. C., Catalán, R. y Fuentes, P. (coords.): *Actas de las I Jornadas de Jóvenes Investigadores del valle del Duero: Arqueología en el valle del Duero. Del Neolítico a la Antigüedad tardía: nuevas perspectivas (Zamora, 16, 17 y 18 de noviembre de 2011)*: 33-40. La Ergástula.

TEJEDOR RODRÍGUEZ, C. (2014): Reconstruyendo “biografías megalíticas”: algunos ejemplos de alteraciones estructurales en monumentos megalíticos del valle del Duero/Douro. En Honrado Castro, J., Brezmes Escribano, M. A., Tejeiro Pizarro, A. y Rodríguez Monterrubio, O. (coords.): *Actas de las II Jornadas de Jóvenes Investigadores del Valle del Duero: Neolítico y Calcolítico en el valle del Duero (León, octubre de 2012)*: 67-86. Glyphos.

WHEATLEY, D. W. (2015): Myth, Memento, and Memory: Averbury (Wiltshire, England). En Díaz-Guardamino, M., García Sanjuán, L., Wheatley, D. (eds.): *The Lives of Prehistoric Monuments: In Iron Age, Roman and Medieval Europe*: 99-118. Oxford: Oxford University Press.

WILLIAMS, H. (1998): Monuments and the past in early Anglo-Saxon England. En Bradley, R. y Williams, H. (eds.) (1998): *The Past in the Past: The Reuse of Ancient Monuments*: 90-108. Oxford: Taylor y Francis Group.