

Actitudes hacia la Homosexualidad y la Bisexualidad en una Muestra de Estudiantes de Bachillerato

Antonio Daniel García Rojas – Universidad de Huelva
Sara Conde Vélez – Universidad de Huelva
María Dolores Rus Guerrero – Universidad de Huelva
Esperanza Torrico Linares – Universidad de Huelva

 0000-0003-2997-1065
 0000-0002-7950-5866
 0000-0001-5222-6683
 0000-0003-2361-3259

Recepción: 19.05.2026 | Aceptado: 20.06.2026

Correspondencia a través de **ORCID**: Antonio Daniel García Rojas

 **0000-0003-2997-1065**

Citar: García-Rojas, AD, Conde-Vélez, S, Rus, MD, &Torrico, E (2026). Actitudes hacia la Homosexualidad y la Bisexualidad en una Muestra de Estudiantes de Bachillerato. *REIDOCREA*, 15(34), 468-482.

Financiación: Este trabajo se enmarca dentro del proyecto de investigación "El derecho a la educación sin discriminación por la orientación sexual, la identidad sexual y/o la identidad de género: homofobia, transfobia...", proyecto aprobado en la Convocatoria de Proyectos de Innovación Docente e Investigación Educativa 2024/2025 del Vicerrectorado de Innovación y Empleabilidad de la Universidad de Huelva.

Área o categoría del conocimiento: Diversidad Sexual

Resumen: Las actitudes negativas y hostiles hacia las personas con orientaciones no normativas siguen estando presentes en nuestra sociedad. Una adecuada educación afectivo-sexual podría paliar este problema. El objetivo de este trabajo fue evaluar las actitudes hacia el colectivo homosexual y bisexual en estudiantes de Bachillerato, para así establecer las diferencias y analizar las relaciones existentes entre algunas características sociodemográficas (tales como la formación en sexualidad; el nivel formativo de los padres o la ideología política) y las actitudes hacia la homosexualidad y la bisexualidad. Se realizó un estudio descriptivo de corte transversal en una muestra de 624 estudiantes de Bachillerato de 10 Institutos de Educación Secundaria de Andalucía (España), a través de la Escala de Actitudes hacia personas Lesbianas, Gays y Bisexuales (LGB). Los resultados señalan que hay una mayor proporción de actitudes positivas hacia la homosexualidad y bisexualidad que negativas, aunque, estas últimas aún no se han erradicado por completo. El perfil de persona que manifiesta mayor homofobia se asocia con ser hombre y poseer una ideología conservadora. Por ello, se debe indagar más sobre los prejuicios no manifiestos hacia estos colectivos.

Palabra clave: Diversidad Sexual

Attitudes towards Homosexuality and Bisexuality in a Sample of Students of High School

Abstract: Negative and hostile attitudes toward people with non-normative sexual orientations remain present in our society, but an adequate affective-sexual education could alleviate this problem. The objective of this study was to evaluate attitudes toward the homosexual and bisexual community in students of High School, in order to establish differences and analyze the relationships between certain sociodemographic characteristics (such as training in sexuality, parents' educational level, or political ideology) and Attitudes toward Homosexuality and Bisexuality. A descriptive, cross-sectional study was conducted in a sample of 624 students at High School from 10 Secondary Education Institutes in Andalusia (Spain), using the Scale of Attitudes Toward Lesbian, Gay, and Bisexual (LGB) People. The results indicate that there is a higher proportion of positive attitudes toward homosexuality and bisexuality than negative ones, although the latter have not yet been completely eradicated. The profile of the individual exhibiting higher levels of homophobia is associated with being male and having a conservative ideology. Therefore, further research is needed on non-manifest prejudices toward these groups.

Keyword: Sexual Diversity

Introducción

La orientación sexual (OS) es un aspecto fundamental de la identidad de una persona y abarca diferentes facetas (Baile, 2007; van Anders, 2015). La Asociación Americana de Psiquiatría (APA) la define como "un patrón de atracción emocional, romántica y/o sexual hacia hombres, mujeres o ambos sexos" (APA, 2008, p. 1). La OS puede abarcar distintas manifestaciones, tales como la heterosexualidad, la homosexualidad, la bisexualidad, la pansexualidad, la asexualidad, entre otras (Salomaa y Matsick, 2019).

Establecer cifras mundiales o nacionales precisas sobre la OS de las personas puede ser difícil, ya que muchas personas pueden no querer compartir esa información por miedo a la discriminación y/o estigma que aún existen en algunas sociedades (Zambrano, 2017). Sin embargo, se estima que las personas LGTBIQ+ (Lesbianas, Gays, Trans, Bisexuales, Intersexuales, Queer y más) representan el 4,5% de la población americana, el 7,5% de la alemana y el 2,3% de la española (Dalia, 2016, citado en Ponjoan et al., 2022). Estas cifras podrían no ser reales debido a las consecuencias que puede conllevar expresar una OS no normativa (violencia, discriminación, etc.), las cuales hacen que muchas personas no quieran expresar libremente sus preferencias sexuales (Mansh et al., 2015; Suppes, 2021).

En España en 2021, según el Ministerio del Interior (2021), se produjeron 1802 delitos de odio, de los cuales un 28,4% se debió a una OS no normativa y siendo superados únicamente por los cometidos por racismo o xenofobia (38,73%). (FELGTBI+ y Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030, 2022). Es obvio que las actitudes negativas hacia la homosexualidad y la comunidad LGTBIQ+ fomentan este tipo de delitos.

Las actitudes hacia las personas con sexualidades no normativas son un tema controvertido, más si nos centramos en la adolescencia. Algunos adolescentes pueden ser abiertos y aceptar alternativas a la heteronormatividad, mientras que otros pueden tener actitudes negativas hacia ellas. Así, se ha señalado que la escuela es el espacio donde los jóvenes con una OS no normativa experimentan un mayor número de conductas de rechazo y violencia (Martxeta y Etxeberria, 2014). La discriminación y el acoso hacia personas LGTBIQ+ aún son un problema prevalente en muchas comunidades, y los adolescentes pueden verse afectados por la homofobia y la bifobia en el entorno escolar y familiar (Monsalve, 2020; Sánchez-Torrejón y Rivera, 2021).

En última instancia, conviene tener en cuenta que las actitudes hacia la homosexualidad y la bisexualidad son complejas y están influenciadas por una variedad de factores, incluidos los ideales políticos, la cultura, la religión, el género y la educación, entre otros. Por lo tanto, resulta fundamental abordar y comprender la complejidad de estas actitudes, así como trabajar para fomentar una sociedad más inclusiva y respetuosa hacia la diversidad sexual.

En lo que al género se refiere, en general, las investigaciones han demostrado que los hombres suelen tener actitudes más negativas hacia la homosexualidad que las mujeres (Moral y Valle, 2014). Esto puede estar influenciado por la socialización y los estereotipos de género tradicionales que suelen asociar la homosexualidad con la feminidad y la debilidad. En este sentido Renovell et al. (2022) tras el análisis de 7365 encuestas realizadas a jóvenes de entre 13 a 30 años señalaron que, en general, la actitud hacia la sexualidad no normativa fue positiva (79,28%), siendo esta más óptima entre las chicas que entre los chicos. En esta misma línea, se encuentran los resultados encontrados por Martín et al. (2019), quienes, que tras evaluar a 7408 menores de entre los 12 y 17 años, señalan que la mayor parte de ellos (85%) son poco o nada prejuiciosos. Son las chicas heterosexuales las que en un 93% se sitúan en las categorías más bajas de respuesta (poco o nada prejuiciosas), mientras que los chicos solo alcanzan un 77%.

Esta tendencia, se vincula con el modelo de masculinidad hegemónica existente (De Stéfano, 2017; García-Rojas, et al., 2022; Garrido y Morales, 2014), el cual lleva a las mujeres a mostrar actitudes menos prejuiciosas, mientras que los hombres manifiestan

más prejuicios, lo que provoca que se muestren menos tolerantes. En este sentido la heterosexualidad impuesta por los modelos hegemónicos en las escuelas comienza a temprana edad y afecta directamente a la forma en que las niñas y los niños se ven a sí mismos y a los demás (Sánchez-Torrejón, 2021).

Para paliar estos efectos, la formación sexual puede tener un impacto significativo en las actitudes hacia la homosexualidad (Torrejón y Mera, 2021). Hay una cantidad significativa de evidencia que sugiere que la educación sexual inclusiva puede prevenir la homofobia y el rechazo hacia la diversidad sexual (García-Rojas, et al., 2023). Poteat et al. (2016) señalaron que la educación sexual inclusiva mejoró significativamente las actitudes de los estudiantes hacia la diversidad sexual. Lo que contribuyó a reducir la homofobia y mejorar el clima escolar para los estudiantes LGTBQ+. Se ha señalado que una educación inclusiva ayuda a que el alumnado adopte cogniciones más racionales sobre la homosexualidad, favoreciendo su aceptación (La Roi y Mandemakers, 2018) y creando un clima más positivo (Kosciw, 2016), mientras que su ausencia favorece la invisibilización y el mantenimiento de las premisas heteronormativas (Ceballos, 2009). Sin embargo, existe una clara falta de contenidos inclusivos en los currículos de las instituciones educativas (Martino et al., 2020; Luecke, 2018), probablemente por la poca formación que el profesorado de las escuelas posee sobre diversidad sexual (Rhodes y Byrne, 2021; Torrejón, 2021).

Otra de las variables que se ha vinculado al desarrollo de actitudes homófobas ha sido la ideología política, en concreto las tendencias más conservadoras que se identifican con el ideario político de la derecha parecen ser las que manifiestan una mayor reticencia a la hora de aceptar la diversidad sexual y, por ende, manifiestan actitudes vinculadas con la homofobia y la bifobia. En este sentido, Pulido et al. (2013), en un estudio realizado con estudiantes universitarios, señalaron que identificarse con el ideario político de derecha correlaciona de forma significativa con la homofobia. Concretando que aquellos estudiantes varones que declaraban ser de derecha, con una OS heterosexual y que no contaban con amigos homosexuales eran los que manifestaban mayores niveles de homofobia. Hatibovic et al. (2017) en un estudio con 509 estudiantes universitarios, encontraron que las personas que se identifican con la ideología de izquierda exhibían menores niveles de homofobia. Por su parte Rodríguez (2017) evaluó a 150 estudiantes universitarios e indica que los mayores niveles de homofobia y lesbofobia se encuentran entre los que se identifican con la ideología de derecha.

En cuanto a la relación entre la homofobia y el nivel educativo de las personas, se sugiere un menor nivel educativo se asocia con niveles mayores de homofobia y una menor aceptación de la diversidad sexual y de género (Costa et al., 2013; Keleher y Smith, 2012; Van den Akademie, 2012). Entre los argumentos que se han esgrimido para explicar esta relación de causa-efecto encontramos las explicaciones denominadas “de efectos educativos” (Campbell y Horowitz, 2016), las cuales ponen especial énfasis en que en los años de formación (niñez, adolescencia y juventud) donde se establecen actitudes que apenas cambiarán a lo largo de la vida adulta, de ahí la importancia de estas etapas formativas (Inglehart, 2008). Se señalan diversos mecanismos por los cuales la educación influye en la aceptación o no de la diversidad sexual. El primero es que la formación académica genera en las personas una mayor complejidad cognitiva, lo que permite el desarrollo de estrategias de afrontamiento más racionales y flexibles, facilitando abordar situaciones complejas y ser críticos ante normas ya establecidas (Ohlander et al., 2005; Stubager, 2008) como puede ser la heteronormatividad. En segundo lugar, se señala que la educación superior, especialmente la occidental, aboga por la igualdad en general y por la aceptación de la homosexualidad en particular (Carvacho et al., 2013; Slootmaeckers y Lievens, 2014). Por último, la educación

fomenta la seguridad personal, lo cual capacita para aceptar con mayor facilidad la diversidad sexual.

Sin embargo, La Roi y Mandemakers (2018) afirman que el nivel académico como variable explicativa aislada, no justifica por completo la aceptación de dicha diversidad, ya que existen otras variables que solas o en interacción pueden influir en las actitudes hacia las personas con una OS no heteronormativa.

Objetivos

Partiendo de los estudios analizados, se marcó como objetivo general de este trabajo evaluar las actitudes hacia el colectivo homosexual y bisexual en estudiantes de Bachillerato.

Los objetivos específicos que se plantearon fueron:

- Analizar las diferencias entre chicos y chicas respecto a las actitudes hacia la homosexualidad y la bisexualidad.
- Determinar las relaciones existentes entre algunas características sociodemográficas (tales como la formación en sexualidad, el nivel formativo de los padres o la ideología política) y las actitudes hacia la homosexualidad y la bisexualidad.

Método

La investigación sigue una metodología de corte cuantitativa tipo encuesta.

Participantes

La muestra estuvo conformada por 624 estudiantes de bachillerato (394 mujeres y 230 hombres) pertenecientes a 10 Institutos de Educación Secundaria (IES) de Huelva y provincia. La selección de la muestra se llevó a cabo de forma deliberada, voluntaria y por conveniencia. Las edades están comprendidas entre los 16 y 19 años ($M = 17,30$ y $DT = ,79$).

Diseño

Se empleó un diseño transversal ex post facto retrospectivo de un único grupo simple (Montero y León, 2007), que es observacional y analítico. Al ser retrospectivo es necesario tener en cuenta la posible presencia de sesgo de recuerdo (Manterola y Otzen, 2015).

Instrumentos

Se aplicó un cuestionario sociodemográfico creado ad hoc para obtener información de carácter sociodemográfico (edad, sexo, atracción sexual, ideales políticos, formación del padre y de la madre, formación recibida en sexualidad y horas de duración de la formación). También, se aplicó la escala de actitudes hacia personas LGB (EALGB) de Franco-Morales et al. (2016) de 14 ítems, tipo Likers para identificar actitudes hacia la homosexualidad y bisexualidad según el sexo de las personas. Las puntuaciones de los ítems oscilan entre 1 ("totalmente en desacuerdo") a 7 ("totalmente de acuerdo"). Las actitudes evaluadas son: hostil, negativa y positiva. Se utilizó el coeficiente omega (ω)

de McDonald (2013) para el estudio de la fiabilidad, obteniéndose una $\omega = ,74$, con un intervalo de confianza (IC) al 95% con límites en ,7 y ,8.

Procedimiento

Para la recogida de datos se solicitó autorización a los equipos directivos, y el consentimiento informado a los participantes y a sus tutores legales. Se accedió a la muestra de manera presencial por parte del equipo investigador en horario lectivo.

Análisis de datos

Se realizaron los siguientes análisis estadísticos: en primer lugar, se efectuó un análisis descriptivo de las variables sociodemográficas (frecuencias y porcentajes) y de los ítems de la escala actitudes hacia homosexuales y bisexuales (media y desviación típica). Se aplicó una prueba t de Student para muestras independientes para establecer si existían diferencias entre chicos y chicas en las actitudes hacia la homosexualidad y bisexualidad. Se realizaron comparaciones de medias para muestras independientes (prueba t) y ANOVA de un factor para la comparación de más de dos grupos, con la finalidad de estudiar la relación existente entre algunas características sociodemográficas (la formación en sexualidad; nivel formativo de los padres; ideales políticos) y las actitudes hacia la homosexualidad y la bisexualidad. Todos los análisis se efectuaron con SPSS v25.

Consideraciones éticas

El estudio se enmarca dentro de las declaraciones internacionales éticas de Helsinki-Fortaleza (Brasil, 2013), las recomendaciones de la OMS, el código deontológico y la normativa sobre la confidencialidad de los datos de carácter personal (Real Decreto-ley 5/2018 de medidas urgentes para la adaptación del Derecho español a la normativa de la Unión Europea en materia de protección de datos).

Resultados

Los resultados se presentan atendiendo a los análisis efectuados:

Análisis descriptivos de las variables sociodemográficas y de los ítems de la escala actitudes hacia homosexuales y bisexuales

Respecto a la atracción en base al sexo, las chicas son las que expresan más diversidad en cuanto a las distintas formas de atracción (por hombres 43,2%; por las mujeres el 2,3%; tanto por hombres como por las mujeres el 7,7%) (Tabla 1).

Tabla 1.
Distribución de porcentajes “me siento atraído por” en base al sexo

	SEXO		Total
	Chicas	Chicos	
Por hombres	43,2	4,2	47,4
Por mujeres	2,3	29,2	31,5
Sobre todo por hombres pero también por mujeres	5,2	0,5	5,7
Sobre todo por mujeres pero también por hombres	2,5	1,0	3,5
Tanto por hombres como por mujeres	7,7	0,7	8,4
No se o no me clasifico	2,5	1	3,5
Total	63,4	36,6	100

En cuanto a la política, al 33,8% no les interesa, el 27,9% se declara de izquierda, el 19,8% de derecha, el 4,6% de centro y el 13,9% de ningún partido político. Respecto a

la formación de los progenitores, la mayoría han alcanzado estudios básicos (36,7% padres y 30,8% madres), siendo las madres las que han alcanzado el porcentaje más alto en los estudios universitarios (34,3%) y los padres en los estudios básicos (36,7%) (Tabla 2).

Tabla 2.

Nivel de formación de los padres y las madres de los participantes

	Padres	Madres
Sin estudios	6,9	4,3
Estudios básicos	36,7	30,8
Bachillerato-ciclo formativo medio- superior	26,8	30,6
Universidad	29,6	34,3

Sobre la formación sexual recibida por los participantes, un 65,7% indicaron haber recibido esta en el colegio o instituto, con una duración de una hora en el 67,9%, dos horas en el 16%, de tres a cinco horas en el 8,4%, de seis a diez horas en el 4,4%, de once a veinte horas en el 0,3% y más de veinte horas en el 3%.

En la Tabla 3 se muestra los análisis descriptivos de los ítems de la escala de actitudes hacia homosexuales y bisexuales.

Tabla 3.

Análisis descriptivo de los ítems de actitudes hacia homosexuales y bisexuales

Ítems	Media (DT)
1. Yo pienso que las lesbianas son repugnantes	1,46 (1,28)
2. En el hombre, las relaciones bisexuales, es decir con mujeres y hombres, simplemente están mal	1,60 (1,47)
3. La homosexualidad femenina es una expresión natural de la sexualidad de la mujer	5,07 (2,29)
4. Yo pienso que los hombres homosexuales son repugnantes	1,62 (1,48)
5. Todos los países deberían aceptar el matrimonio entre personas del mismo sexo	6,36 (1,59)
6. Las relaciones sexuales entre dos mujeres simplemente están mal	1,41 (1,20)
7. La bisexualidad masculina es una expresión natural de la sexualidad del hombre	5,02 (2,31)
8. La homosexualidad masculina es una expresión natural de la sexualidad del hombre	5,02 (2,34)
9. En la mujer, las relaciones bisexuales, es decir con hombres y mujeres, simplemente están mal	1,56 (1,35)
10. Todos los países deberían permitir a las parejas del mismo sexo adoptar menores	6,31 (1,56)
11. Yo pienso que las mujeres bisexuales son repugnantes	1,46 (1,23)
12. Las relaciones sexuales entre dos hombres simplemente están mal	1,57 (1,48)
13. La bisexualidad femenina es una expresión natural de la sexualidad de la mujer	5,08 (2,26)
14. Yo pienso que los hombres bisexuales son repugnantes	1,54 (1,37)

Nota: DT= desviación típica; Para todos los ítems se alcanzó el valor máximo y mínimo disponible.

Los ítems sobre actitudes hacia homosexuales y bisexuales que mayor acuerdo se ha observado han sido los referidos a los ítems más neutrales, asociados a la adquisición de derechos (ítems 5 y 10). También se observan acuerdos en los ítems relativos a una actitud positiva hacia la homosexualidad y bisexualidad, tanto masculina como femenina (ítems 3, 7, 8 y 13).

En las puntuaciones totales de los tres tipos de actitudes evaluadas se observa: en las actitudes de hostilidad, evaluadas con afirmaciones que definen las relaciones homosexuales y bisexuales de repugnantes ($M= 6,09$; $DT= 4,89$); en las negativas que definen las relaciones homosexuales y bisexuales de que están mal ($M= 6,15$; $DT= 4,96$); y; en las positivas que definen las relaciones homosexuales y bisexuales como una expresión natural de la sexualidad humana ($M= 20,21$; $DT= 8,59$).

Por lo que respecta a las puntuaciones totales de rechazo en cuanto a los diferentes tipos de orientaciones sexuales, en general, se observa que las puntuaciones más altas se concentran en la homosexualidad masculina ($M= 6,16$; $DT= 4,29$) y bisexualidad masculina ($M= 6,11$; $DT= 4,08$) frente a la femenina (homosexualidad femenina: $M= 5,80$; $DT= 3,61$; bisexualidad femenina: $M= 5,94$; $DT= 3,75$).

Diferencia entre chicos y chicas hacia las actitudes homosexuales y bisexuales

En cuanto a las diferencias entre chicos y chicas se encontraron diferencias estadísticamente significativas en todos los ítems (Tabla 4).

Tabla 4.
Diferencias entre chicos y chicas en los ítems de la EALGB

Ítems	CHICOS	CHICAS	F	t(P)	gl	d Cohen
	Media (DT)	Media (DT)				
1	1,81 (1,53)	1,26 (1,06)	63,00	-4,78 (,000)	359,71	1,26
2	2,17 (1,87)	1,26 (1,04)	160,80	-6,77 (,000)	314,05	1,41
3	4,66 (2,23)	5,31 (2,29)	,169	3,41 (,001)	622	2,27
4	2,32 (1,99)	1,21 (,85)	283,01	-8,01 (,000)	278,24	1,38
5	5,84 (1,99)	6,67 (1,20)	105,98	5,72 (,000)	328,94	1,54
6	1,74 (1,51)	1,22 (,93)	72,50	-4,66 (,000)	333,47	1,18
7	4,5 (2,31)	5,33 (2,26)	,447	4,40 (,000)	622	2,28
8	4,43 (2,37)	5,37 (2,25)	2,87	4,89 (,000)	622	2,30
9	2,09 (1,7)	1,26 (,97)	153,94	-6,55 (,000)	622	1,29
10	5,82 (1,88)	6,59 (1,26)	74,65	5,53 (,000)	350,76	1,52
11	1,87 (1,56)	1,22 (,92)	109,33	-5,73 (,000)	323,94	1,19
12	2,23 (2,02)	1,18 (,84)	286,88	-7,5 (,000)	275,91	1,39
13	4,56 (2,23)	5,38 (2,23)	,184	4,39 (,000)	622	2,23
14	2,09 (1,82)	1,21 (,88)	187,38	-6,82 (,000)	622	1,31

Nota: DT= desviación típica; T (P)= prueba t de Student para la igualdad de medias. Para todos los ítems se alcanzó el valor máximo y mínimo disponible.

La t de Student entre la variable género y la puntuación total de la EALGB indicó diferencias significativas (t (gl=344,14, bilateral) = -7,65, p = ,001, d de Cohen = (15,97), IC95% [-14,19 - -8,39]. Siendo los chicos los que puntúan más alto (M = 34,49; DT =20,02) frente a las chicas (M = 23,19; DT = 13,04).

La t de Student entre la variable género y la actitud hostil hacia la homosexualidad y bisexualidad señaló diferencias significativas (t (gl=301,73, bilateral) = -7,08, p = ,000, d de Cohen = (3,18), IC95% [-4,06 - -2,30]. Los chicos puntuaron más alto (M = 8,10; DT =6,34) que las chicas (M = 4,92; DT = 3,27).

La t de Student entre la variable género y la actitud negativa hacia la homosexualidad y bisexualidad indicó diferencias significativas (t (gl=314,47, bilateral) = -7,31, p = ,000, d de Cohen = (3,28), IC95% [-4,16 - -2,39]. Son los chicos los que puntúan más alto (M = 8,22; DT =6,25) frente a las chicas (M = 4,44; DT = 3,50).

La t de Student entre la variable género y la actitud positiva hacia la homosexualidad y bisexualidad indicó diferencias significativas (t (gl=622, bilateral) = 4,59, p = ,000, d de Cohen = (3,22), IC95% [1,84 - 4,60]. Siendo los chicos los que puntúan más alto (M = 21,40; DT =8,53) frente a las chicas (M = 18,17; DT = 8,33).

Estudio de la relación existente entre algunas características sociodemográficas (la formación en sexualidad; nivel formativo de los padres; ideales políticos) y las actitudes hacia la homosexualidad y la bisexualidad.

En primer lugar, se realizó la t de Student entre la variable formación en sexualidad y las variables tipo de actitudes hacia la homosexualidad y bisexualidad, no encontrando indicó diferencias significativas: Actitud hostil (t (gl=370,77, bilateral) = -1,12, p = ,261, d de Cohen = ,49); Actitud negativa (t (gl=373,98, bilateral) = -1,51, p = ,130, d de Cohen = ,66); Actitud positiva (t (gl=622, bilateral) = ,10, p = ,92, d de Cohen = ,07).

En segundo lugar, se procedió a aplicar el ANOVA de un factor para estudiar la relación existente entre la formación del padre y de la madre con el tipo de actitudes de los estudiantes hacia la homosexualidad y bisexualidad. Se hicieron comparaciones post

hoc utilizando los test de Bonferroni o C de Dunnett en función de asumirse varianzas iguales o no respectivamente, analizadas mediante la prueba de Levene. Para la formación del padre no se asumen varianzas iguales en la actitud hostil y negativa ($\text{sig.} < ,05$), sí se asumen igualdad de varianzas en la actitud positiva ($\text{sig.} > ,05$). Para la formación de la madre se asumieron varianzas desiguales ($\text{sig.} < ,05$). En este sentido se interpreta la tabla de ANOVA y Bonferroni para la igualdad de varianza y no asumiendo varianzas iguales se interpreta la tabla “prueba robusta de igualdad de las medias” y C de Dunnett. Los resultados se muestran en la Tabla 5.

Tabla 5.

ANOVA de un factor de la dimensión formación del padre en relación con la actitud de los hijos hacia la homosexualidad y bisexualidad

Estudios padre	Actitud hostil		ANOVA		Actitud negativa		ANOVA		Actitud positiva		ANOVA	
			F*	P			F*(gl1 y gl2)	P			F	P
	M	DT			M	DT			M	DT		
SE	6,25	4,73	3,25 (3 y 172,95)	,02	6,53	4,70	2,83 (3 y 173,34)	,03	17,18	9,40	2,76 (3)	,04
EB	5,57	3,95			5,66	3,96			20,08	8,61		
BC	5,68	4,85			5,70	4,84			21,32	8,15		
U	7,08	5,82			7,07	6,03			20,06	8,64		

Nota: M= media; DT= desviación típica; gl= grados de libertad; F*= F de Welch; SE= Sin estudios; EB = Estudios básicos; BC= Bachillerato-ciclo formativo; U = Universidad

La relación entre la formación del padre y la actitud hostil de los hijos hacia la homosexualidad y bisexualidad es estadísticamente significativa (F de Welch (3 y 172,95) = 3,25, $p = ,02$, $\eta^2 = ,02$) que siendo analizada con el método C de Dunnett se dan entre los padres con estudios universitarios respecto a los padres con estudios Básicos. Presentando una $\eta^2 = ,02$. Además, podemos concluir que la variable independiente formación del padre permite explicar el 1% ($R^2 = ,01$) de la varianza de la variable dependiente y la actitud hostil. El tamaño del efecto entre las variables es débil. En cuanto a las medias obtenidas indicar que los estudiantes de padres con estudios universitarios alcanzan más puntuación ($M = 7,08$; $DT = 5,82$) en cuanto a la actitud hostil que los padres con estudios básicos ($M = 5,57$; $DT = 3,95$).

La relación entre la formación del padre y la actitud negativa de los hijos hacia la homosexualidad y bisexualidad es estadísticamente significativa (F de Welch (3 y 173,34) = 2,83, $p = ,03$, $\eta^2 = ,02$) que siendo analizada con el método C de Dunnett se dan entre los padres con estudios universitarios respecto a los padres con estudios Básicos. Presentando una $\eta^2 = ,02$. Además, podemos concluir que la variable independiente formación del padre permite explicar el 0,7% ($R^2 = ,007$) de la varianza de la variable dependiente y la actitud hostil. El tamaño del efecto entre las variables es débil. En cuanto a las medias obtenidas indicar que los estudiantes de padres con estudios universitarios alcanzan más puntuación ($M = 7,07$; $DT = 6,03$) en cuanto a la actitud negativa que los padres con estudios básicos ($M = 5,66$; $DT = 3,96$).

Respecto a la relación entre la formación del padre y la actitud positiva de los hijos hacia la homosexualidad y bisexualidad es estadísticamente significativa (F (3) = 2,76, $p = ,04$) que siendo analizada con el método Bonferroni se dan entre el grupo de padres sin estudios y el grupo de padres con estudios de bachillerato-ciclo formativo ($p = ,02$). Además, podemos concluir que la variable independiente formación del padre permite explicar el 0,3% ($R^2 = ,003$) de la varianza de la variable dependiente y la actitud positiva. El tamaño del efecto entre las variables es débil. En cuanto a las medias obtenidas señalar que los estudiantes de padres sin estudios alcanzan puntuaciones más bajas ($M = 17,18$; $DT = 9,4$) que los estudiantes de padres con estudios de bachillerato-ciclo formativo ($M = 21,32$; $DT = 8,15$).

En cuanto a la relación entre la formación de la madre y la actitud de los hijos hacia la homosexualidad y bisexualidad (Tabla 6) sólo se obtuvo diferencia estadísticamente

significativa en la actitud negativa (F de Welch (3 y 121,22) = 3,32, $p=,02$, $\eta^2 = ,03$) que siendo analizada con el método C de Dunnett se dan entre las madres con estudios universitarios respecto a las madres con estudios Básicos. Presentando una $\eta^2 = ,03$. Además, podemos concluir que la variable independiente formación de la madre permite explicar el 1% ($R^2 = ,01$) de la varianza de la variable dependiente y la actitud negativa. El tamaño del efecto entre las variables es débil. En cuanto a las medias obtenidas indicar que los estudiantes de madres con estudios universitarios alcanzan más puntuación ($M= 6,89$; $DT= 5,8$) en cuanto a la actitud negativa que las madres con estudios básicos ($M= 5,39$; $DT= 3,80$). Los resultados se muestran en la Tabla 6.

Tabla 6.

ANOVA de un factor de la dimensión formación de la madre con relación a la actitud de los hijos hacia la homosexualidad y bisexualidad

Estudios madre	Actitud hostil		ANOVA		Actitud negativa		ANOVA		Actitud positiva		ANOVA	
	M	DT	F* (gl1 y gl2)	P	M	DT	F* (gl1 y gl2)	P	M	DT	F* (gl1 y gl2)	P
SE	5,48	3,16			5,74	3,94			18,51	9,83		
EB	5,60	4,02	1,86		5,39	3,80	3,32		20,21	8,66	1,55 (3 y	
BC	6,02	4,99	(3 y 127,91)	,14	6,14	5,03	(3 y 121,22)	,02	21,18	8,1	116,35)	,02
U	6,68	5,59			6,89	5,8			19,55	8,75		

Nota: M= media; DT= desviación típica; gl= grados de libertad; F*= F de Welch; SE= Sin estudios; EB = Estudios básicos; BC= Bachillerato-ciclo formativo; U = Universidad

En tercer lugar, se procedió a aplicar el ANOVA de un factor para estudiar la relación existente entre los ideales políticos de los estudiantes con el tipo de actitudes hacia la homosexualidad y bisexualidad. Se hicieron comparaciones post hoc utilizando el test de C de Dunnett al no asumirse varianzas iguales (Prueba de Levene ($\text{sig.}<,05$)). Se interpreta la tabla “prueba robusta de igualdad de las medias”. Los análisis se muestran en la Tabla 7.

Tabla 7.

ANOVA de un factor de la dimensión ideales políticos de los estudiantes en relación con la actitud hacia la homosexualidad y bisexualidad

Ideales políticos	Actitud hostil		ANOVA		Actitud negativa		ANOVA		Actitud positiva		ANOVA	
	M	DT	F* (gl1 y gl2)	P	M	DT	F* (gl1 y gl2)	P	M	DT	F* (gl1 y gl2)	P
De izquierda	4,56	2,67			4,67	2,95			24,03	7,32		
De derecha	10,17	7,37	16,66		10,41	7,40	16,53		16,35	8,57	18,10 (4	
De centro	5,86	4,10	(4 y 152,17)	,00	5,48	3,36	(4 y 156,27)	,00	20,89	8,80	y 153,62)	,00
De ninguno	5,04	2,82			5,11	2,88			19,54	8,41		
No me interesa la política	5,44	3,91			5,40	3,96			19,48	8,59		

Nota: M= media; DT= desviación típica; gl= grados de libertad; F*= F de Welch

La relación entre los ideales políticos de los estudiantes y la actitud hostil hacia la homosexualidad y bisexualidad es estadísticamente significativa (F de Welch (4 y 152,17) = 16,66, $p=,00$, $\eta^2 = ,03$) que siendo analizada con el método C de Dunnett se dan entre los que se consideran políticamente de derecha con los que se consideran políticamente de izquierda, de centro, de ninguno y no les interesa la política. Presentando una $\eta^2 = ,03$. Además, podemos concluir que la variable independiente ideales políticos permite explicar el 0,4% ($R^2 = ,004$) de la varianza de la variable dependiente y la actitud hostil. El tamaño del efecto entre las variables es débil. En cuanto a las medias obtenidas indicar que los estudiantes de ideales políticos de derecha alcanzan más puntuación ($M= 10,17$; $DT= 7,37$) en cuanto a la actitud hostil que los estudiantes que se consideran de izquierda ($M= 4,56$; $DT= 2,67$), de centro ($M= 5,86$; $DT= 4,10$), de ninguno ($M= 5,04$; $DT= 2,82$), y con los que no les interesa la política ($M= 5,44$; $DT= 3,91$).

Respecto a la relación entre los ideales políticos de los estudiantes y la actitud negativa hacia la homosexualidad y bisexualidad es estadísticamente significativa (F de Welch (4 y 156,27) = 16,66, $p=,00$, $\eta^2 = ,03$) que siendo analizada con el método C de Dunnett se dan entre los que se consideran políticamente de derecha con los que se consideran políticamente de izquierda, de centro, de ninguno y no les interesa la política. Presentando una $\eta^2 = ,03$. Además, podemos concluir que la variable independiente ideales políticos permite explicar el 0,6% ($R^2 = ,006$) de la varianza de la variable dependiente y la actitud negativa. El tamaño del efecto entre las variables es débil. En cuanto a las medias obtenidas indicar que los estudiantes de ideales políticos de derecha alcanzan más puntuación ($M= 10,41$; $DT= 7,40$) en cuanto a la actitud negativa que los estudiantes que se consideran de izquierda ($M= 4,67$; $DT= 2,95$), de centro ($M= 5,48$; $DT= 3,36$), de ninguno ($M= 5,11$; $DT= 2,88$), y con los que no les interesa la política ($M= 5,40$; $DT= 3,96$).

En cuanto a la relación entre los ideales políticos de los estudiantes y la actitud positiva hacia la homosexualidad y bisexualidad es estadísticamente significativa (F de Welch (4 y 153,62) = 18,10, $p=,00$, $\eta^2 = ,07$) que siendo analizada con el método C de Dunnett se dan entre los que se consideran políticamente de izquierda con los que se consideran políticamente de derecha, de ninguno y no les interesa la política. Presentando una $\eta^2 = ,07$. Además, podemos concluir que la variable independiente ideales políticos permite explicar el 2% ($R^2 = ,02$) de la varianza de la variable dependiente y la actitud negativa. El tamaño del efecto entre las variables es débil. En cuanto a las medias obtenidas indicar que los estudiantes de ideales políticos de izquierda alcanzan más puntuación ($M= 24,03$; $DT= 7,32$) en cuanto a la actitud positiva que los estudiantes que se consideran de derecha ($M= 16,35$; $DT= 8,57$), de ninguno ($M= 19,54$; $DT= 8,41$), y con los que no les interesa la política ($M= 19,48$; $DT= 8,59$).

Discusión

En el presente estudio se marcó como objetivo principal evaluar las actitudes hostiles, positivas y negativas hacia las personas con una OS homosexual o bisexual, en una muestra de estudiantes de 16 a 19 años. En términos generales los resultados señalan que hay una mayor proporción de actitudes positivas hacia la homosexualidad y la bisexualidad que negativas, aunque, estas últimas no se han erradicado por completo. Estos resultados coinciden con los de otras investigaciones realizadas en educación secundaria (Anderson, 2012; Renovell-Rico, 2022), aunque difieren considerablemente de los obtenidos en otros estudios realizados en diferentes contextos educativos (Cifuentes, 2020; COGAM, 2013; Piedra et al., 2013). Una posible explicación podría estar relacionada con un cambio en la expresión de los prejuicios, los cuales podrían estar tornándose menos hostiles y manifiestos para volverse más sutiles y encubiertos (Franco-Morales, 2016).

Por otro lado, en relación con los objetivos específicos, se seleccionaron una serie de variables sociodemográficas (género, formación sexual recibida, ideología política y formación de los padres y las madres) en las que se pretendía valorar dichas actitudes.

Partimos de la premisa de que las personas que poseen una OS no normativa tienen más probabilidad de ser discriminadas y/o acosadas (Blais et al., 2014), siendo la escuela el espacio donde con mayor frecuencia ocurren estos hechos (Martxeta y Etxeberria, 2014). Así lo atestigua el trabajo de Pichardo y De Stéfano (2015), quienes evaluaron a 3236 jóvenes de tres comunidades autónomas (Andalucía, Canarias y Madrid), donde el 51,39% eran chicas y el 47,13% chicos, con una edad media de 16 años. Entre los resultados más preocupantes, los autores señalan que dos de cada cinco encuestados habían presenciado de forma asidua insultos y burlas homófobas y

uno de cada cinco presenció agresiones hacia personas cuya apariencia era de “homosexual”. Esto, probablemente, se deba a que desde la escuela se suela transmitir la hegemonía de la heteronormatividad, influyendo decisivamente en cómo los chicos y las chicas se perciben a sí mismos y a sus iguales (Sánchez-Torrejón, 2021). No obstante, no podemos olvidar que nuestros jóvenes también son fruto de la educación parental que, en ocasiones, se encuentra completamente contaminada de prejuicios y estereotipos (Uribe et al., 2018), los cuales constituyen el germen de las actitudes homófobas que luego ellos desarrollarán.

Asumiendo que son muchas las variables que se han vinculado al desarrollo de actitudes homófobas, entre las que resaltan el género, el nivel educativo parental, la formación sexual recibida, el contacto con iguales de OS no normativas, la ideología política o la religión. Esta investigación se ha centrado en algunas de ellas, encontrándose resultados muy parecidos a los existentes en la literatura.

En cuanto al género, se encontraron diferencias entre chicos y chicas estadísticamente significativas con un tamaño del efecto grande; así, los chicos manifestaban actitudes más hostiles y negativas, mientras que las chicas presentaban puntuaciones más elevadas en la dimensión de actitud positiva en la Escala de Actitudes hacia personas LGB. Además, las puntuaciones totales de rechazo muestran cómo los valores más altos se sitúan en la homosexualidad y bisexualidad masculina frente a la femenina.

Estos resultados son coincidentes con los encontrados por Cifuentes (2020), quien, en una muestra de 279 casos seleccionados de tres institutos catalanes, realizó un modelo de regresión logística, donde la variable criterio fue haber realizado una agresión el último año por orientación sexual, identidad y/o expresión de género. Las variables predictoras incluidas fueron: estudios que cursa, género, ser del colectivo LGTBIQ+, tener cerca a personas del colectivo LGTBIQ+, conocer personajes públicos LGTBIQ+, así como las actitudes y prejuicios sobre la diversidad afectivo-sexual. Solo hubo dos variables seleccionadas por el modelo, la primera es el género y la segunda las actitudes y prejuicios. Así, los hombres presentaron más del doble de conductas agresivas que las mujeres.

En esta línea se encuentra el trabajo de Carrera et al. (2013), quienes valoraron las actitudes hacia la diversidad sexual en 800 adolescentes españoles, el 50,70% chicas y 49,30% chicos, con una edad media de 15,19 años. El género volvió a ser determinante, siendo de nuevo los chicos los que mostraban las actitudes más negativas hacia la homosexualidad, sobre todo la masculina. Por su parte, otros autores, señalan que los hombres suelen emplear más habitualmente un lenguaje heterosexista y homofóbico (Piedra et al., 2013).

Algunas explicaciones han apuntado a que la causa de que los hombres tengan actitudes más homófobas puede deberse al hecho de que han afianzado su identidad de género en oposición a la femenina (Acuña-Ruiz y Oyuela, 2006). De forma que las actitudes homofóbicas serían una importante herramienta de control para perpetuar el patriarcado y por ende la masculinidad tradicional (Schongut, 2012). Esta sería la razón por la que la homosexualidad masculina sea la más rechazada por los hombres ya que la podrían estar interpretando como un auténtico ataque a su masculinidad.

Respecto a la relación entre la formación sexual recibida y las actitudes hacia las personas homosexuales y bisexuales no se hallaron diferencias significativas. Esto puede deberse a dos circunstancias: por un lado, a que la formación recibida haya sido excesivamente escueta y por ende no se hayan profundizado en cuestiones vinculadas a la OS; por otro, a que, aunque haya sido extensa, la formación se haya centrado más

en aspectos sobre relaciones consentidas y seguras y no se hayan abordado estas cuestiones. Los estudios que vinculan la adquisición de conocimientos con el descenso de la homofobia son escasos (Franco-Morales, et al., 2016). Sin embargo, la relación entre la educación sexual y la disminución de la homofobia se evidencia en la investigación de Francis y Msibi (2011), quienes implantaron un programa de cinco sesiones de seis horas cada una para abordar en profundidad la homofobia y el heterosexismo, logrando que ambos se redujeran significativamente.

Por otro lado, se planteó estudiar la variable del nivel de estudios de los padres y su relación con las actitudes hacia la homosexualidad y bisexualidad de los hijos, debido a la importancia que se supone que tiene la educación parental sobre las actitudes, los valores y los afectos de estos (Meza y Páez, 2016). Los resultados indican que los jóvenes con padres con estudios universitarios son los que presentan unas actitudes más hostiles y negativas frente aquella cuyos progenitores poseen estudios básicos, siendo los jóvenes cuyos padres carecen de estudios los que presentan actitudes más positivas. Además, los participantes cuyas madres contaban con estudios universitarios presentan actitudes más negativas que los que tenían bachillerato. Estos resultados contrastan con la literatura previa, la cual indica que la familia es la principal fuente de normas y principios por los que los hijos se regirán para enfrentarse al mundo (García, et al., 2005). Así, la educación parental suele reproducir la heteronormatividad, la cual, a su vez es vista por los hijos como la OS aceptable socialmente y, por ende, la que se debe asumir.

Por tanto, habría sido esperable que el alumnado cuyos progenitores presentaran un mayor nivel educativo fuera el que manifestara actitudes más favorables hacia la homosexualidad y la bisexualidad. El hecho de que esto no sea así puede deberse a que existan variables de más peso que la influencia educativa de los progenitores, como puedan ser la ideología política y/o el género, con toda la carga identitaria que ello conlleva.

En último lugar, se analizaron las relaciones existentes entre las diferentes ideologías políticas y las actitudes hacia la homosexualidad y la bisexualidad, encontrando que son las personas que se identifican con una ideología de derecha las que obtienen diferencias estadísticamente significativas respecto al resto de opciones (izquierda, centro, ninguna y no me interesa la política), aunque los tamaños del efecto encontrados fueron de una magnitud muy débil. En esta ocasión, los datos vuelven a ser coincidentes con otras investigaciones como la de Rodríguez (2017), quien evaluó a 150 estudiantes de Trabajo Social de México con edades comprendidas entre los 19 y 48 años, y señaló que aquellos que tenían una ideología conservadora presentaban niveles más elevados de homofobia y lesbofobia. En este mismo país se desarrolló la investigación de Pulido, et al. (2013), quienes con una muestra de 708 participantes encontraron resultados muy similares.

Este tipo de relación entre la tendencia a la ideología de derecha y la homofobia se debería, según Rottenbacher (2012), a que estas doctrinas perciben la homosexualidad como un atentado contra el orden social establecido. Es por ello por lo que se ha señalado que la ideología política es una variable clave para entender las actitudes que se desarrollan hacia los grupos minoritarios, ya que identificarse con una ideología predispone a desarrollar una serie de prejuicios. En este sentido, la ideología de derecha tiene establecidos unos claros prejuicios hacia los colectivos no heteronormativos (Hatibovic et al., 2017).

En cuanto a las limitaciones del estudio, la principal es el muestreo utilizado (incidental o no probabilístico), lo que limita la generalización de nuestros resultados, hecho que

se va acentuando por el tamaño de la muestra. En segundo lugar, encontramos la validez del autoinforme debido a los sesgos de deseabilidad social que se producen en estas medidas.

Para concluir, conviene destacar la necesidad e importancia de que se impartan en las escuelas contenidos específicos que ayuden a entender la diversidad de orientaciones e identidades sexuales y tal como indican do Prado y Ribeiro (2015):

Argumentamos que es necesario reconstruir los currículos escolares como estrategias para la transformación social y la práctica crítica, de lo contrario estaremos contribuyendo al mantenimiento de una sociedad que, aunque sea diversa, niega la multiplicidad cultural e instaura el miedo a lo «diferente», transformando así algunas expresiones de vida en «blancos» que deben ser combatidos. (pp 147)

De los resultados obtenidos, se derivan dos conclusiones de cara al diseño de programas formativos en la escuela que ayuden a erradicar la homofobia. La primera es que debemos indagar más sobre los prejuicios no manifiestos hacia estos colectivos. En ocasiones la deseabilidad social impide que afloren abiertamente en este tipo de evaluaciones las actitudes más extremas en este tipo de evaluaciones. Por otro lado, se identifica un perfil definido en las personas que manifiestan mayor homofobia, ser hombre y poseer una ideología conservadora. Esto debe orientar el diseño de intervenciones para prestar especial atención a aquellos individuos que defienden de manera estricta la heteronormatividad y que entienden cualquier OS diferente como un ataque al sistema de valores establecido que se debe preservar. Este tipo de acciones formativas, con toda probabilidad, ayudará a erradicar conductas de extrema violencia que todavía se producen en nuestra sociedad.

Referencias

- Acuña-Ruiz, AE, & Vargas, RO (2006). Diferencias en los prejuicios frente a la homosexualidad masculina en tres rangos de edad en una muestra de hombres y mujeres heterosexuales. *Psicología desde el Caribe*, 13(2), 58-88.
- American Psychological Association. (2008). Answers to your questions: For a better understanding of sexual orientation and homosexuality. APA.
- Anderson, E (2012) Inclusive masculinity in a physical education setting. *THYMOS: Journal of Boyhood Studies*, 6(2), 151-165. <https://doi.org/10.3149/thy.0601.151>
- Baile Ayensa, J. I. (2007). Estudiando la homosexualidad. Teoría e investigación. Pirámide.
- Blais, M, Gervais, J, & Hébert, M (2014). Internalized homophobia as a partial mediator between homophobic bullying and self-esteem among youths of sexual minorities in Quebec (Canadá). *Ciencia e Saude Coletiva*, 19(3), 727-735. <https://doi.org/10.1590/1413-81232014193.16082013>.
- Carrera Fernández, MVC, Rodríguez Castro, YR, Lameiras Fernández, ML, Vallejo Medina, PV, & Alonso Ruido, PA (2013). Actitudes hacia la diversidad sexual en estudiantes de secundaria españoles. *Revista Iberoamericana de Salud y Ciudadanía*, 2(2), 110-128.
- Carvacho, H, Zick, A, Haye, A, González, R, Manzi, J, Kocik, C, & Bertl, M (2013). On the relation between social class and prejudice: the roles of education, income, and ideological attitudes. *Eur. J. Soc. Psychol.* 43 (4), 272-285. <https://doi.org/10.1002/ejsp.1961>
- Ceballos, M (2009). La educación formal de los hijos e hijas de familias homoparentales: familia y escuela a contracorriente. *Aula abierta*, 37(1), 67-78.
- Cifuentes-Zunino (2020). Acoso escolar por orientación sexual, identidad y expresión de género en institutos de educación secundaria catalanes. *Revista Nacional e Internacional de Educación*, 13(2), 153-174.
- De Stéfano, M (2017). Hacerse hombre en el aula: masculinidad, homofobia y acoso sexual. *Cadernos Pagu* (50), e175014. <https://doi.org/10.1590/18094449201700500014>
- do Prado, VM, & Ribeiro, AIM (2015). Homofobia y educación sexual en la escuela. Percepciones de homosexuales en enseñanza secundaria. *Retratos da Escola*, 9(16), e26072. <https://doi.org/10.22456/1982-8918.104750>
- European Union Agency for Fundamental Rights (2020). A long way to go for LGBTI equality (EU-LGBTI II). Bietlot.
- FELGTBI+ y Ministerio de derechos sociales y agenda 2030 (2022). Delitos e incidentes de odio. Informe 2022. FELGTBI+.
- Francis, D, & Msibi, T (2011). Teaching about heterosexism: Challenging homophobia in South Africa. *Journal of LGBT Youth*, 8(2), 157-173. <https://doi.org/10.1080/19361653.2011.553713>.
- Franco-Morales, F, Correa-Molina, E, Venet, M, & Pérez-Bedoya, S (2016). Relación actitudes-conocimientos sobre diversidad sexual en una muestra universitaria colombiana. *Magis, Revista Internacional de Investigación en Educación*, 8 (17), 135-156. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.m8-17.rads>

- García-Rojas, AD, Calderón Paz, N, Conde Vélez, S, & Civila de Dios, S (2023). Aceptación y tolerancia del sexismo entre el alumnado de Ciencias de la Educación, Psicología y Ciencias del Deporte. *Revista Complutense de Educación*, 34(2), 415-426. <https://doi.org/10.5209/RCED.79375>
- García-Rojas, AD, Río Olvera, FJd, & Santín Vilariño, MC (2022). La formación del alumnado universitario en género y sexualidad como estrategia preventiva del sexismo en las aulas. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 25(3), 177-189. <https://doi.org/10.6018/REIFOP.533411>
- García, MD, Ramírez, G, & Lima, A (2005). La construcción de valores en la familia. En MJ Rodrigo, & J Palacios (coords) *Familia y desarrollo humano* (pp. 201- 221). Alianza.
- Garrido, R, & Morales, Z (2014). Una aproximación a la homofobia desde la psicología. *Propuestas de Intervención Psicología, Conocimiento y Sociedad*, 4(1), 90-115.
- Hatibovic, F, Bobowik, M, Faúndez, X, & Sandoval, J (2017). Xenofobia y homofobia como efectos de la orientación política, religión y sexo mediados por clasismo y patriocentrismo en jóvenes universitarios chilenos. *Revista Colombiana de Psicología*, 26(1), 131-148.
- Hu, Y, Xu, Y, & Tornello, SL (2016). Stability of self-reported same-sex and both-sex attraction from adolescence to young adulthood. *Archives of Sexual Behavior*, 45, 651-659. <https://doi.org/10.1007/s10508-015-0541-1>
- Kosciw, JG, Greytak, EA, ..., & Palmer, NA (2016). The 2015 National School Climate Survey The Experiences of Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender, and Queer Youth in Our Nation's Schools. GLSEN.
- La Roi, C, & Mandemakers, JJ (2018). Acceptance of homosexuality through education? Investigating the role of education, family background and individual characteristics in the United Kingdom. *Social science research*, 71, 109-128. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2017.12.006>
- Lapinski, J, & Sexton, P (2014). Still in the closet: the invisible minority in medical education. *BMC Med Educ.*, 14, 171. <https://doi.org/10.1186/1472-6920-14-171>
- Luecke, J (2018). The gender facilitative school: Advocating authenticity for gender expansive children in pre-adolescence. *Improving Schools*, 21(3), 269-284. <https://doi.org/10.1177/1365480218791881>
- Mansh, M, White, W, ..., & García, G (2015). Sexual and gender minority identity disclosure during undergraduate medical education: "in the closet" in medical school. *Acad Med*, 90(5), 634-644. <https://doi.org/10.1097/ACM.0000000000000657>
- Martín Vela, JA, Guilló, S, ..., & López Santos, J (2019). *LGTBIfobia en las aulas 2019*. COGAM.
- Martino, W, Kassen, J, & Omercajic, K (2020). Supporting transgender students in schools: Beyond an individualist approach to trans inclusion in the education system. *Educational Review*, 74(4), 753-772. <https://doi.org/10.1080/00131911.2020.1829559>
- Martxueta, A, & Etxeberria, J (2014). Análisis diferencial retrospectivo de las variables de salud mental en lesbianas, gais y bisexuales (LGB) víctimas de bullying homofóbico en la escuela. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 19(1), 23-35. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.19.num.1.2014.12980>
- McDonald, RP (2013). *Test theory: A unified treatment*. Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9781410601087>
- Meza Rueda, JL, & Páez Martínez, RM (2016). Introducción. En José Luis Meza Rueda, Ruth Milena Páez Martínez (Coord.). *Familia, escuela y desarrollo humano. Rutas de investigación educativa* (pp. 11-28). Editorial Kimpres S.A.S.
- Ministerio del Interior (2021). Informe sobre la evolución de los delitos de odio en España 2021. <https://acortar.link/FicbYU>
- Monsalve, J. F. B. (2020). La escuela que calla frente a los cuerpos gais. *Entramados: educación y sociedad*, (7), 194-205.
- Moral, J, & Valle, A (2014). Predictive models of attitude toward homosexuality in heterosexual men. *Universitas Psychologica*, 13(4), 1395-1407. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.UPSY13-4.pmah>
- Ohlander, J, Batalova, J, & Treas, J (2005). Explaining educational influences on attitudes toward homosexual relations. *Soc. Sci. Res.*, 34 (4), 781–799. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2004.12.004>
- Pichardo, JL, & de Stéfano, M (2015). El alumnado de secundaria ante la diversidad sexual. En JL Pichardo, M de Stéfano, ..., & O Moreno. *Diversidad sexual y convivencia: Una oportunidad educativa* (pp. 63-81).
- Piedra, J, Rodríguez Sánchez, AR, Ries, F, & Ramírez Macías, G (2013). Homofobia, heterosexismo y Educación Física: percepciones del alumnado. *Profesorado*, 17(1), 325-338.
- Ponjoan, A, García Gil, MDM, ..., & Ramos Blanes, R (2022). La financiación pública de la investigación en salud LGTBQ+ en España. *Gaceta Sanitaria*, 36(2), 106-110. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2020.12.034>
- Poteat, VP, Calzo, JP, & Yoshikawa, H (2016). Promoting youth agency through dimensions of gay-straight alliance involvement and conditions that maximize associations. *Journal of Youth and Adolescence*, 45, 1438-1451. <https://doi.org/10.1007/s10964-016-0421-6>
- Pulido, M, Huerta, A, ..., & Saracho, S (2013). Homofobia en universidades de la Ciudad de México. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 15(2), 93-114.
- Renovell Rico, S, Vidal Prades, ED, & Ortega-Leal, MP (2022). Homofobia en las aulas valencianas. *Rev. Estudios Socioeducativos*, 10, 75-92. https://doi.org/10.25267/Rev_estud_socioeducativos.2022.i10.06
- Rhodes, D, & Byrne, M (2021). Embedding Aboriginal and Torres Strait Islander LGBTIQ+ issues in primary initial teacher education programs. *Social Inclusion*, 9(2), 30-41. <https://doi.org/10.17645/si.v9i2.3822>
- Rodríguez, LM (2017) Actitudes frente a la diversidad sexual entre los estudiantes de Trabajo Social mexicanos: el contexto regiomontano. *Cuadernos de Trabajo Social* 30(2) 417-433. <https://doi.org/10.5209/CUTS.52131>
- Rottenbacher, JM (2012). Conservadurismo político, homofobia y prejuicio hacia grupos transgénero en una muestra de estudiantes y egresados universitarios de Lima. *Pensamiento Psicológico*, 10(1), 23-37.
- Salomaa, AC, & Matsick, JL (2019). Carving sexuality at its joints: Defining sexual orientation in research and clinical practice.

Psychological assessment, 31(2), 167-180.
<https://doi.org/10.1037/pas0000656>

Sánchez-Torrejón, B (2021). La formación del profesorado de Educación Primaria en diversidad sexo-genérica. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 24(1).
<https://doi.org/10.6018/reifop.393781>

Sánchez-Torrejón, B, & Rivera Mera, C (2021). Homofobia en la escuela: psicología afirmativa gay en el contexto educativo. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 329-340.
<https://doi.org/10.17060/ijodaep.2021.n2.v1.2188>

Schongut, N (2012). La construcción social de la masculinidad: poder, hegemonía y violencia. *Psicología, Conocimiento y Sociedad*, 2(2), 27-65.

Slootmaeckers, K, & Lievens, J (2014). Cultural capital and attitudes toward homosexuals: exploring the relation between lifestyles and homonegativity. *J. Homosex.* 61 (7), 962-979.
<https://doi.org/10.1080/00918369.2014.870848>

Stubager, R (2008). Education effects on authoritarian-libertarian values: a question of socialization. *Br. J. Sociol.* 59 (2), 327-350.
<http://doi.org/10.1111/j.1468-4446.2008.00196.x>

Suppes, A, van der Toorn, J, & Begeny, CT (2021). Unhealthy closets, discriminatory dwellings: The mental health benefits and

costs of being open about one's sexual minority status. *Social Science & Medicine*, 285, 114286.
<https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2021.114286>

Torrejón, B (2021). La formación del profesorado de Educación Primaria en diversidad sexo-genérica. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 24(1).
<https://doi.org/10.6018/reifop.393781>

Torrejón, BS, & Mera, CR (2021). Homofobia en la escuela: Psicología afirmativa gay en el contexto educativo. *Revista INFAD de Psicología. International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(2), 329-340.
<https://doi.org/10.17060/ijodaep.2021.n2.v1.2188>

Uribe, M, Javier, ES, & Arotoma, RM (2018). Actitudes de los padres hacia la homosexualidad de sus hijos. *Horizonte de la Ciencia* 8(15), 71-81. <https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2018.15.454>

van Anders, SM (2015). Beyond sexual orientation: Integrating gender/ sex and diverse sexualities via sexual configurations theory. *Archives of Sexual Behavior*, 44, 1177-1213.
<https://doi.org/10.1007/s10508-015-0490-8>

Zambrano, C, Ceballos, A, & Ojeda, D (2017). Reconocimiento de la orientación sexual homosexual. *Revista Psicoespacios*, 11(19), 60-78. <https://doi.org/10.25057/issn.2145-2776>