

Argumentos analógicos I

Los argumentos del diseño suelen contener una analogía

La naturaleza es como una cadena de relojes

¿Son estos argumentos deductivos o inductivos?

Podrían ser deductivos si los términos de la analogía fueran idénticos

Villanueva tiene una hermana

Villanueva y Neftalí tienen todas sus propiedades en común

Por lo tanto, Neftalí tiene una hermana

¿Tienen dos objetos que tener las mismas propiedades para ser el mismo?

Argumentos analógicos II

Podrían ser deductivos si hubiese una premisa oculta:

A y B tienen en común las propiedades a, b y c

A tiene la propiedad d

(Todo lo que tiene las propiedades a, b y c, tiene también la propiedad d)

Por lo tanto, B tiene la propiedad d

Si hay una premisa general implícita, ¿es necesaria la analogía?

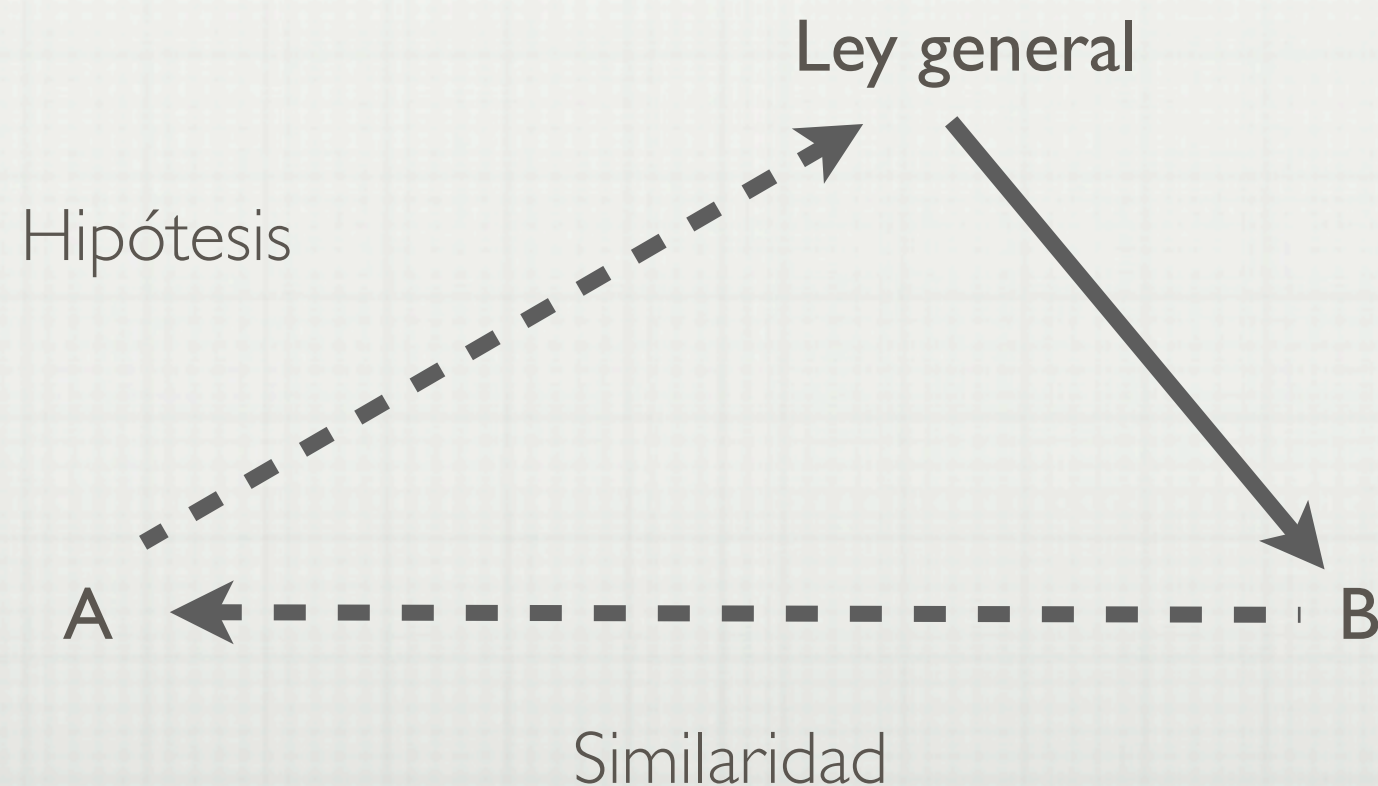
A tiene las propiedades a, b, c

Todo lo que tiene las propiedades a, b y c tiene también la propiedad d

Por lo tanto, A tiene la propiedad d

Argumentos analógicos III

Los argumentos de este tipo suelen tener un paso inductivo y otro abductivo



Argumentos del diseño XIV

Argumentos cosmológicos Vs. Argumentos del diseño: atención a los detalles, explicaciones diferentes

Algunos rasgos en común

Rechazar la pregunta acerca del 'por qué' supone rechazar los dos tipos de argumentos

Los argumentos del diseño, como los de la causa primera y los cosmológicos, son compatibles con algunas hipótesis no deseables

La necesidad de explicar lo que parece inexplicable: Darwin. ¿Es realmente el diseño la explicación más probable?

Argumentos del diseño XV

Respuestas comunes i: rechazar la pregunta

Lo que yo diría acerca de la pregunta '¿por qué?' es ¿por qué crees que tienes derecho a hacerla? No es una pregunta con sentido, a menos que especifiques qué tipo de respuesta esperas. Como biólogo, me es sencillo responder a la pregunta '¿por qué los pájaros tienen alas? Sin embargo si preguntas '¿por qué existen las montañas?' Podría dar una respuesta en términos de los procesos geológicos que dan lugar a ellas, pero eso no es lo que quieres, ¿verdad? Quieres algo acerca del *propósito* de las montañas. [...] Es una pregunta tonta, no merece una respuesta [...] '¿Cuál es el color de los celos?' Es una oración perfectamente gramatical, pero no es una pregunta que merezca una respuesta.' R Dawkins, 2008

"Si pudiera mostrarte las causas particulares de cada individuo de una colección de veinte partículas de materia, me parecería poco razonable pensar que después me habrías de preguntar por la causa de las veinte juntas. Está suficientemente explicada al explicar las causas de las partes" Hume (Cleante) op. cit.

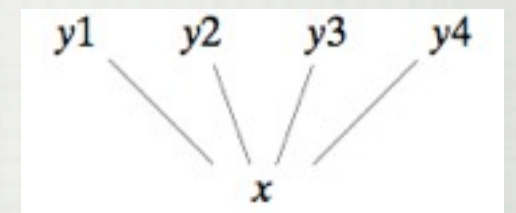
Argumentos del diseño XVI

Respuestas comunes ii: hipótesis compatibles indeseables

(8a) Para cada cosa sensible que tiene una causa eficiente hay exactamente una cosa que no es una cosa sensible, que no tiene una causa eficiente y que es causa primera



(8b) Hay exactamente una cosa que no es una cosa sensible, que no tiene una causa eficiente y que es la causa primera de cada cosa sensible que tiene una causa eficiente



Creadores imperfectos, múltiples creadores, creadores mortales, creadores amorales, creadores corpóreos, creadores instintivos (no inteligentes), aliens, viajeros en el tiempo, humanos que vienen del futuro...

Argumentos del diseño XVII

La necesidad de explicar lo que parece inexplicable: Darwin i

Cómo surge lo complejo a partir de lo simple

Mutación y selección natural

‘Así podemos comprender cómo ha ocurrido que el hombre y los demás vertebrados se han construido según el mismo modelo general, por qué pasan por las mismas etapas en su desarrollo y por qué retienen ciertos rudimentos comunes. Consecuentemente, debemos con franqueza admitir su común origen: adoptar cualquier otra perspectiva supondría admitir que nuestra estructura y la de todos los animales que nos rodean no es más que una trampa para engañar a nuestro juicio.’ Darwin 1871

Argumentos del diseño XVIII

La necesidad de explicar lo que parece inexplicable: Darwin ii

Cadena común que avanza por principios básicos

Lo complejo no ha de sorprendernos más que lo simple

Los detalles no son más que el resultado de mutación y selección natural

No hace falta un creador inteligente que diseñe el ojo y el flagelo de la bacteria

La teoría de la evolución se aplica en multitud de campos científicos con éxito. Parece una hipótesis más fructífera que la del diseño

¿Afecta la propuesta de Darwin a los argumentos cosmológicos o de la causa primera? ¿Puede un evolucionista ser religioso?

Argumentos del diseño XIX

J. Fodor contra la selección natural (LRB 2007) i

Problema conceptual con la selección natural

Imaginemos que hay dos rasgos co-extensivos, como ser blanco y ser bueno para camuflarse en el caso de los osos polares

¿Cómo podemos saber cuál de los dos rasgos ha sido seleccionado?

Dos propiedades son **co-extensivas** si determinan el mismo conjunto de individuos. ¿Ejemplos?

Siempre co-extensivas, tal y como es el mundo. Tener un corazón y tener riñones

Coextensivas por casualidad. Juguete A, juguete B

Necesariamente co-extensivas. Co-intensionales

Argumentos del diseño XX

J. Fodor contra la selección natural (LRB 2007) ii

Problema con el argumento (Blackburn 2007)

Dos propiedades pueden coexistir en la naturaleza aunque sólo una de ellas (la que ha sido seleccionada) juegue un papel causal en producir una ventaja reproductiva

Osos polares. Ser blancos Vs. ser del mismo color que el medio
Camaleón, insecto palo, etc.

Ser del mismo del mismo color del medio es lo que produce una ventaja reproductiva

No tiene que ser un diseñador o la madre naturaleza quien seleccione el rasgo co-extensivo

Importante: argumentar contra Darwin no es argumentar a favor del diseño.
Al argumentar, no siempre los amigos de mis enemigos son mis enemigos

Resumen: el origen del mundo

Argumentos de la causa primera

Argumentos cosmológicos: compatibles con un regreso infinito de causas

Argumentos del diseño. Detalles, explicaciones específicas

Problemas comunes de los tres tipos de argumentos

Hipótesis alternativa para la explicación del surgimiento de lo complejo a partir de lo simple

Aún así persisten estos argumentos

Argumentación, hechos y espacio público i

Hume, Spinoza, Dawkins: argumentos que no llegan a calar

Ni siquiera los hechos calan a veces

Demasiado bueno para ser falso

¿Cuántas palabras usan los esquimales para la nieve?

Boas (1911) 4, Whorf (1940) 5, Brown (1958) 10, Eastman (1975)
“muchas”, NYT (1984) 100, NYT (1988, Sección de ciencia) 48

Desmentido claramente en Martin 1984, Pullum 1991, etc.

Y aún en uso...

La hipótesis de la relatividad lingüística y la cultura popular

Argumentación, hechos y espacio público ii

Sapir-Whorf: las categorías gramáticas y el modo en el que pensamos

Universales lingüísticos y las funciones de nuestro aparato cognitivo

Parece que al contar palabras estamos descubriendo algo fundamental del modo de vida en cuestión

Esto es independiente de la hipótesis del relativismo lingüístico



La falacia lexicográfica

El lenguaje L tiene x palabras para y

Por lo tanto, los hablantes de L tienen x conceptos asociados con y

Por lo tanto, y es extremadamente importante para los hablantes de L

El inglés tiene 112 palabras para engañar, por lo tanto ha de haber un número similar de conceptos asociados con esa actividad, que deben activar zonas cerebrales diferentes (Henig 2005)

El inglés tiene 997 palabras para pene, 856 para vagina, 1232 para relación sexual, 797 para masturbación

Por lo tanto... (Green, BBC 1998)

¿Qué ocurre si en lugar de sustantivos usamos paráfrasis? ¿Se pierde la magia?

La falacia etimológica I

En el lenguaje L, la palabra para el concepto Y está basada en la palabra para el concepto Z (o es una combinación de las palabras para los conceptos Z1 y Z2)

Por lo tanto, para comprender el concepto Y debes pensar en términos del concepto Z, y reconocer la sabiduría tradicional inherente a la historia lexicográfica de L

Oprah: ¿cómo puede una persona alguna vez sobreponerse a una traición tan horrenda?

Predicador: La palabra 'perdón' en griego es la misma que la palabra para 'exhalar'

El público respiró y Oprah fue incapaz de oponerse a la lengua de la democracia, la cultura, la tolerancia, etc.

'En algún nivel, todos creemos que la etimología es el destino'

La falacia etimológica II

Abley escucha a un hablante de Mohawk hablar acerca de la palabra KA'NIKONRIIO, 'justicia'. El hablante dice 'Tenéis distintas palabras, algo que es bueno. Algo muy parecido a la palabra 'ley'. Pero KA'NIKONRIIO es también bueno. Así que la bondad y la justicia son la misma cosa. Abley: 'Tuve la impresión de que habían comprimido un seminario de filosofía de 3 horas en apenas 2 minutos' (Abley 2003)

Metáfora significa mudanza en griego

'Llevar más allá' nos permite entender mejor lo que significa la palabra

'Metafísica', 'hecatombe', etc.

'Pero que no lo llamen matrimonio...'

Vota

¿Qué te parece la ley del matrimonio entre homosexuales?



58% Necesaria



16% Que se casen, pero que no lo llamen matrimonio



10% Bien si no pudieran adoptar



16% Estoy totalmente en contra

[+ ver otras encuestas](#)

encuesta 24/11/2010, 20 Minutos