

Tema I: La naturaleza de lo mental

La diversidad de lo mental. **Qualia**, las propiedades fenoménicas de la sensación. **Mente e intencionalidad**. La frontera de lo mental: los criterios epistémicos de inmediatez, el privilegio de la primera persona y la transparencia de lo mental. Dificultades de los criterios epistémicos. Estados mentales personales y **subpersonales**. El perspectivismo y la no espacialidad de lo mental. Apéndice: Las condiciones de la intencionalidad.

La diversidad de lo mental (I)

Descartes y el pensar

“¿Qué soy, entonces? Una cosa que piensa. Y ¿qué es una cosa que piensa? Es una cosa que duda, que entiende, que afirma, que niega, que quiere, que no quiere, que imagina también, y que siente”
(Meditaciones metafísicas, II)

La diversidad de lo mental

- Estados y procesos **cognitivos** (o cognoscitivos): estados y procesos que suponen la adquisición o uso de información (percepciones, creencias, saberes, opiniones, juicios, conjeturas, etc.)
- Estados y procesos **conativos**: estados y procesos que suponen el ejercicio de capacidades volitivas (deseos, intenciones, etc.), que nos mueven a la acción.

La diversidad de lo mental (II)

- Estados y procesos **imaginativos**: estados y procesos que suponen el ejercicio de nuestras capacidades de representarnos lo que posible, no real.
- Estados y procesos de sentir: la **sensación** en sus muy diferentes modalidades (visual, táctil o háptica, olfativa, etc.)

Qué se echa en falta en la relación de Descartes

¡Las emociones! Ejemplos: el miedo (a toparnos con Fredy Kruger), el resentimiento (hacia cierta persona), la gratitud (por un favor recibido), la ira, la envidia, etc.

Descartes y el estatuto mental de la emoción

¿Por qué Descartes no mencionó las emociones?

- Muchas de nuestros estados y procesos emocionales dependen de nuestros estados **cognitivos** constitutivamente. (No puede haber resentimiento sin tener ciertas creencias.
- También se hallan constitutivamente asociadas a **sensaciones** (más o menos específicas) de las que dependerían constitutivamente.
- En la medida en que determinan nuestras acciones, podrían incluirse entre nuestras **voliciones**.

Qualia, las propiedades fenoménicas de la sensación

Las propiedades *fenomenológicas* de la experiencia mental

Toda una variedad de estados mentales parecen depender esencialmente de cómo las sentimos (o se nos presentan a la conciencia): el sonido de un acorde de piano, cómo sabe un vino o un queso, cómo se siente una emoción, el paso del tiempo, etc.

Mente como fenomenología

Tener mente es tener la capacidad de lograr que el mundo se le aparezca, incluido la de cómo se experimenta o vive sus propiedades, situaciones, etc.

El carácter cualitativo de la experiencia fenomenológica

Las propiedades puramente cualitativas de los estados mentales

Desde una perspectiva fenomenológica, los estados mentales se definen por la presencia de un **quale** (o **qualia**) característico(s), que describimos normalmente por su vinculación **extrínseca** con un objeto o situación.

El **quale** (o los **qualia**) determinan cómo experimentamos (o somos conscientes) de las cosas o situaciones: cómo son para nosotros.

El **quale** (o los **qualia**) es un rasgo **intrínseco** de la experiencia mental, que se identifica de forma inmediata.

Mente e intencionalidad

La mente se caracteriza por su intencionalidad

Los estados mentales son estados (con propiedades) **intencionales**: los estados mentales tienen contenido: «apuntan a» (o «señalan») un objeto **sui generis**, un **objeto intencional**.

“Puedo buscar lo que no existe, pero no puedo colgar de la pared algo que no exista” (L. Wittgenstein, *Investigaciones filosóficas*, § 462).

La estructura de los estados intencionales

El análisis de las oraciones que atribuyen intencionalidad

El análisis en SUJETO — ESTADO MENTAL — OBJETO INTENCIONAL:

- 1) Hilary — SE TEME *QUE* — la prensa demuestre que Bill miente
- 2) Yo — NO QUIERO *QUE* — aceptes esa oferta de trabajo
- 3) Federico — CREE *QUE* — la comisión de investigación no hará una buena labor

Los objetos intencionales (I): Sus rasgos

Proposiciones, los objetos de la intencionalidad

Los estados mentales son **actitudes proposicionales**: relaciones entre sujetos y **proposiciones** (e. d., lo que dice o expresa una oración declarativa susceptible de ser verdadera o falsa). Por ello:

- ❑ todo estado mental «apunta a» un **contenido**, **representa** un estado de cosas (real o posible): tiene «significado».
- ❑ el objeto intencional tiene un estatuto peculiar: no tiene por qué ser (un estado de cosas) «real». Brentano: los objetos intencionales tienen un tipo **inmanente** de existente.

Los objetos intencionales (II): ¿Cuántas clases hay?

¿Hay actitudes proposicionales encubiertas?

Parece haber actitudes proposicionales cuyos objetos intencionales **no** son proposiciones:

- a) Ana — **ODIA A** — Ernesto
- b) Las últimas decisiones del decano **me SORPRENDEN**
- c) Cada mañana **OIGO** cantar a mi vecino **cuando se afeita**

Una posibilidad: los objetos intencionales de estos casos son proposiciones encubiertas (“Me sorprende que el decano haya decidido que se haga esto y que se haga eso y que se haga aquello otro”)

Los criterios epistémicos de lo mental:

(I) El conocimiento directo

Criterios epistémicos de lo mental: (1) la inmediatez del acceso epistémico a los propios estados mentales

El conocimiento de nuestros propios estados mentales es **inmediato**: no basado en —mediado por— **inferencias** o **interpretación** de datos (p. ej., de percepción) o creencias. Como consecuencia de esto,

- No tiene sentido preguntarle a nadie cómo es sabe que él o ella sabe/cree/sospecha/ ... /siente (p. ej., que tiene dolor).
- Nuestro conocimiento de los hechos físicos, biológicos o geológicos es siempre indirecto.

La inmediatez es garantía de infalibilidad, pues el error es producto de la intermediación.

Los criterios epistémicos de lo mental: (II) El privilegio de la primera persona

Criterios epistémicos de lo mental: la asimetría de la primera persona

Sólo yo conozco propiamente cuáles y cómo son mis propios estados mentales (presentes, pero también del pasado). Las demás personas los conocen a través de indicios.

El conocimiento de la propia mente es **privado, íntimo**, de una forma que no lo es el conocimiento de los hechos físicos, biológicos, etc.

Los criterios epistémicos de lo mental: (III) Transparencia

Transparencia: Inmediatez + Intimidad

Las mentes son **transparentes** para sus poseedores:

- | | |
|------------|---|
| Inmediatez | Si S juzga que está en (o experimenta) M, entonces S está en (o experimenta) M. |
| Intimidad | Si S está en (o experimenta) M, entonces S juzga que está en M. |

Dificultades de los criterios epistémicos

Contra la suficiencia del criterio de transparencia de lo mental: la infalibilidad de estados no mentales

¿No es igualmente infalible el conocimiento de algunos hechos físicos: p. ej., de los estados **proprioceptivos**?

Contra la necesidad del criterio de transparencia de lo mental: la no intimidad de algunos estados mentales

Muchos de nuestros estados mentales son inconscientes:

- A menudo no estamos en condiciones de establecer qué creemos, deseamos.
- Ni tampoco de si percibimos o un cierto **quale**, o si es un **quale** de una cierta clase.

El perspectivismo de lo mental

El perspectivismo de lo mental

1) La esencia de lo mental es la conciencia: hay conciencia donde hay subjetividad —donde las cosas se aprenden desde un cierto punto de vista (o perspectiva).

2) Los **qualia** presentes en la experiencia de un sujeto son constitutivos de la subjetividad de ese sujeto.

“[...] los aspectos subjetivos de lo mental pueden aprehenderse tan sólo desde el punto de vista de la criatura misma [...], mientras que lo que es físico está simplemente ahí, y puede aprehenderse externamente desde más de un punto de vista” (Th. Nagel, **Mortal Questions**).

La no espacialidad de lo mental

Eliminando la perspectiva: la espacialidad de lo no mental

¿Qué es una perspectiva? — P. ej., una posición en el espacio. Si lo físico puede entenderse desde diversas perspectivas, su esencia es **espacial**.

La no espacialidad de lo mental

Si **M** es un estado de un objeto (o individuo) **x**, **M** es un estado mental de **x** si, y sólo si, carece de sentido preguntarse dónde está **M** cuando **x** se halla en el estado **M**.

- ¿Dónde está la sospecha de que Ernesto espía para el Mosad?
- ¿Dónde está la emoción de Luisa ante la interpretación de Jim Carrey?
- ¿Dónde está la creencia de Kant de que $7 + 5 = 12$?

Apéndice: Chisholm y la semántica de la intencionalidad (1)

La estrategia de Chisholm para analizar la intencionalidad

Poner al descubierto las propiedades lógico-semánticas de las oraciones intencionales (e. d., mediante las cuales se describen o atribuyen estados mentales).

La semántica de la intencionalidad: (1) Peculiaridades de la referencia

Una oración O es intencional si contiene una expresión sustantiva N y si ni de O ni de $\sim O$ se sigue que haya algo que sea la referencia de N .

- “Antonio quiere comprarse un yate”
- “Cabeza de Vaca buscaba la Fuente de la Juventud Eterna”

Apéndice: Chisholm y la semántica de la intencionalidad (2)

La semántica de la intencionalidad: (2) Peculiaridades de la verdad

Una oración O cuyo verbo principal tiene como complemento una segunda oración O' es intencional, si de la verdad de O no se sigue ni la verdad de O ni la verdad de $\sim O'$.

- “Copérnico creía que las órbitas de los planetas son circulares”
- “Luke Skywalker cree que Darth Vader no es su padre”

Apéndice: Chisholm y la semántica de la intencionalidad (3)

La semántica de la intencionalidad: (3) Problemas con la Sustituibilidad de la Identidad

Una oración O_1 que incluye un término singular T_1 es intencional si al sustituir T_1 por otro término con la misma referencia, T_2 , el valor de la oración resultante, O_2 puede ser distinto del de O_1 .

- 1) “Jorge IV quería saber si Scott era el autor de «Waverly»”
- 2) “Scott es el autor de «Waverley»”
- 3) “Jorge IV quería saber si Scott era Scott”

Apéndice: Chisholm y la semántica de la intencionalidad (4)

La solución de Chisholm

Hay una clase de entidades satisfacen los criterios (1) – (3): La clase de los **sentidos fregeanos**.

¡Luego los objetos intencionales son sentidos fregeanos!