

La intencionalidad

La idea fundamental. ¿Qué significa 'ser de'? El paralelismo entre actos de habla y estados intencionales. Parte A: **Elementos básicos**. Intencionalidad como 'estar dirigido a'. El paralelismo entre actos de habla y estados mentales. La estructura de la intencionalidad. Intencionalidad como capacidad de representación. La Red de la intencionalidad: el holismo de lo mental y el Trasfondo. Parte B: **Las fuentes de la intencionalidad**. Intencionalidad directa e intencionalidad por descripción. La percepción, fuente de la intencionalidad directa. Intencionalidad y covariación causal. La intencionalidad de los estados perceptivos según Searle. Del contenido perceptivo al concepto: los prototipos. Las dimensiones vertical y horizontal de los prototipos. Crítica de la Teoría del Prototipo. La Teoría de la teoría de los conceptos. Conceptualización y la Teoría-teoría. Intencionalidad por descripción. Kripke y la intencionalidad sin descripción. Intencionalidad y cadenas causales de comunicación. Parte C: **La irrealidad del contenido intencional**. La irrealidad del contenido. El argumento de Dennett. Crítica de este argumento.

Parte A

Elementos básicos

La idea fundamental

Intencionalidad como 'dirigirse a' o 'ser de'

Desde Brentano se ha caracterizado la intencionalidad de muchos estados como esa propiedad suya por la que 'se dirigen a' o 'son de' situaciones, estados de cosas (¿y objetos o entidades?)

Qué tiene intencionalidad

- **Estados mentales**: creencias, deseos, intenciones, expectativas, miedos, alegrías, etc.(¡Pero no cosas como los dolores, picores, etc.!)
- **Acciones**, en la medida en que las causas/razones de éstas son las creencias y deseos de los agentes

Intencionalidad: el paralelismo entre actos de habla y estados mentales

El paralelismo entre actos de habla y estados mentales

- Los estados mentales son **de** situaciones, estados de cosas, etc. En el mismo sentido en que lo son los actos de habla de los usuarios de una lengua.
- Los estados mentales intencionales son precisamente lo que expresamos por medio de nuestros actos de habla.

Ejemplos

‘¡Váyase, Señor González!’ expresa el **deseo** de que el Sr. González se vaya.

‘¿Se va, Señor González?’ expresa el **deseo de saber** si el Sr. González se va.

‘El Sr. González se va’ expresa la **creencia** de que el Sr. González se va.

La estructura de la intencionalidad:

(1) Fuerza y contenido proposicional

Acto de habla y estado intencional: fuerza vs. contenido

- La distinción familiar, en la Teoría de los Actos de Habla, entre la **fuerza** (o el **tipo**) de acto de habla y el **modo psicológico** y el **contenido proposicional** del acto es igualmente válida en el ámbito de los estados mentales.
- Todo acto del habla, pero también todo estado mental intencional, combina una fuerza (respo. un modo psicológico) con un contenido: una **proposición**.

La distinción entre la fuerza y el contenido

Ejemplos de fuerza: !, ?, —

Ejemplo de contenido proposicional: que el Sr. González se va (p)

Los ejemplos anteriores se analizan así:

$p!$ $p?$ $\neg p$

La estructura de la intencionalidad:

(2) La dirección de ajuste

La posesión de una dirección de ajuste ('direction of fit')

De igual forma que todo acto de habla tiene una dirección de ajuste, todo estado mental intencional tiene igualmente una.

Tres clases de dirección de ajuste

- Del-lenguaje/mente-al-mundo: **enunciados** ('El Sr. González se va'), **creencias, juicios, temores, expectativas**, etc.
- Del-mundo-al-lenguaje/pensamiento: **órdenes, promesas, ruegos** ('¡Váyase Sr. González!'), **deseos, intenciones**, etc.
- Dirección nula: **pedir disculpas, felicitar** ('Me excuso, Sr. González'), **sentir alegría, pena, tristeza**, etc.

La estructura de la intencionalidad:

(3) El contenido proposicional

Cómo entender el contenido proposicional

El contenido proposicional de un acto de habla y de un estado mental (intencional) es una proposición —un **sentido fregeano**—. ¿Qué representa ese contenido? Representa las **condiciones de satisfacción** del acto (o del estado) por el mundo, en función de su dirección de ajuste. Hay dos clases de condiciones tales:

- a) Las condiciones bajo las cuales el acto/estado es **verdadero o falso**: **representa** una situación o estado de cosas apropiada o inapropiadamente.
- b) Las condiciones bajo las cuales el acto/estado es **satisfecho o insatisfecho**: obedecido, cumplido, culminado, mantenido, etc.

¿Qué significa que un estado mental es '(acerca) de' algo?

Intencionalidad como capacidad representacional

- a) Un acto de habla y un estado mental intencional 'se dirige a', es 'de' algo por tener determinadas **condiciones de satisfacción**, e. d. un contenido proposicional determinado.
- b) La fuerza del acto, y el modo psicológico del estado, fijan una dirección de ajuste en cada caso.
- c) Las condiciones de satisfacción son lo que el acto y el estado mental **representan**.

El holismo de lo mental

La Red de la intencionalidad

Los estados mentales con intencionalidad forman una gran Red: tienen propiedades intencionales por estar integrados en esa Red:

- La intencionalidad de un estado mental es una propiedad **holista**: el que un estado tenga determinadas condiciones de satisfacción es inseparable de que otros muchos estados tengan las suyas. (P. ej.: no puedo querer ir a mi despacho sin creer que podré abrir la puerta de la sala, que el suelo del pasillo no se ha hundido, etc.)
- La identidad de los estados mentales es igualmente holista.

La Red y el Trasfondo de la intencionalidad

Tres rasgos de la Red. El Trasfondo

- La mayor parte de la Red nos resulta opaca: “está sumergida en el inconsciente y nosotros no sabemos del todo cómo sacarla a flote” (J. Searle). Es el **Trasfondo** de la intencionalidad.
- El intento de explicitar ese trasfondo se traduce en proposiciones que resultan de alguna forma ‘triviales’ y que parecen desvirtuar su naturaleza.
- Los estados de la Red no se individualizan: no sabemos cómo identificarlos, contarlos, etc.

La preintencionalidad del Trasfondo

Saber-que y saber-cómo

Hay dos formas de saber:

- **Saber-que**: un conocimiento proposicional, de **verdades** (p. ej., que $7 + 5 = 12$, que Zidane es francés, que la Patagonia está en Argentina, etc.).
- **Saber-cómo**: una posesión o dominio de **habilidades** (p. ej., cómo coger unas tijeras, cómo levantarse de la cama, cómo hablar alemán, etc.)

El Trafondo y el saber-cómo

La intencionalidad de la mente humana se sustenta sobre un substrato de capacidades **preintencionales**: habilidades, formas de saber-cómo, no un saber-que de las cosas, de entender para qué están ahí, de actuar sobre ellas, de ejercer distintas destrezas con ellas, etc.

Parte B

Las fuentes de la intencionalidad

Cómo surge la intencionalidad: una distinción de Russell

¿En virtud de qué nuestros estados y procesos mentales son 'acerca del' mundo?

Russell distinguió dos formas de conocimiento de las cosas:

- **Conocimiento directo de las cosas**, sin intermediarios (¡pero él era un fenomenista!)
- **Conocimiento por descripción**, cuando lo que sabemos de ellas lo conocemos a través de alguna descripción suya (por medio de conceptos o de palabras).

Tomando pie en esta división, distinguiremos, para comenzar, dos fuentes de intencionalidad para nuestros estados mentales:

- **Intencionalidad directa**
- **Intencionalidad por descripción (o uso de conceptos)**

La intencionalidad directa y la percepción

La percepción, fuente de la intencionalidad directa

La percepción es la **fuentes básica** de la intencionalidad. Esto significa dos cosas:

- a) La percepción es el canal con el mundo a través del cual muchos de nuestros estados mentales adquieren su contenido intencional **en última instancia**.
- b) Las fuentes básicas —las más fundamentales, incluidas las más primitivas, del tipo que compartimos con otras especies animales— de la intencionalidad son de naturaleza perceptiva.

La intencionalidad de la percepción: la covariación causal

La covariación causal, fuente de la intencionalidad directa

Nuestros sistemas perceptivos son sistemas de **detección** de información presente en el entorno inmediato —alt., de **respuesta selectiva** a esa información—.

Un sistema perceptivo detecta en el entorno cierta información cuando los estados de ese sistema **covarían causalmente** con los estados de ese entorno:

- 1) cuando en su entorno está presente la información oportuna, el sistema entra en el estado correspondiente;
- 2) cuando el sistema entra en el estado correspondiente, en su entorno está presente la información oportuna.

Dretske y la covariación causal

El contenido informacional de una señal

Una señal r lleva la información de que x es P si, y sólo si, $p(x \text{ es } P/r \ \& \ k) = 1$, mientras que $p(x \text{ es } P/k) < 1$, donde

- $p(x \text{ es } P/r \ \& \ k)$ es la probabilidad de que x sea P , dados r y k ;
- k es el conocimiento que tiene el receptor de la señal acerca de las posibilidades que existen en la fuente de la señal.

Dos ejemplos que sugieren cuál es la idea aquí implicada

- La indicación de la temperatura por el termómetro (o del cambio de temperatura por el termostato).
- La estimulación de las células simples de la corteza visual (área V1) del gato (Hubel y Wiesel).



El contenido intencional de los estados perceptivos

El contenido intencional de la percepción: una propuesta de Searle

X ve una manzana roja = X tiene una experiencia visual con la dirección de ajuste de-la-mente-al-mundo y las siguientes condiciones de satisfacción:

- 1) **ahí** hay una manzana roja; y
- 2) el que haya **ahí** una manzana roja **causa esa** experiencia visual.

Tres rasgos de este análisis

- El carácter **deíctico**, indicador (**'indexical'**) del contenido los estados perceptivos.
- El carácter **causal** del contenido intencional de los estados perceptivos.
- El carácter **reflexivo** de la experiencia visual.

La Red y el Trasfondo de la intencionalidad y el contenido de la experiencia perceptiva

Dos casos en que la Red y el Trasfondo de la intencionalidad influyen en el contenido de los estados perceptivos

- Diferentes creencias causan experiencias perceptivas con diferente contenido, e. d. diferentes condiciones de satisfacción, aunque las causas sean las mismas. (El ejemplo del poblado western del desierto de Almería.)
- Las mismas creencias coexisten con experiencias perceptivas con diferentes contenidos, e. d. condiciones de satisfacción. (El ejemplo de las ilusiones de rellenado, de Müller-Lyer, etc.)

Del contenido perceptivo al concepto: los prototipos

¿Cómo se forman los conceptos? La idea de un prototipo

Diversos autores (Wittgenstein, Rosch, Mervis) han señalado que nuestros conceptos se forman conforme somos capaces de agrupar en **categorías** rasgos sobresalientes de un objeto perceptivo.

Un **prototipo** es una categoría —un conjunto de objetos considerados equivalentes— compuesta de un cierto número de rasgos. P. ej., el prototipo **pájaro** contiene los rasgos siguientes: **vuela**, **canta**, **anida en los árboles**, **pone huevos**, etc.

Un objeto responde a un determinado prototipo, si posee un número significativo de las propiedades que los rasgos del prototipo representan.

Dos rasgos de los prototipos

Por qué son tan interesantes los prototipos

La idea de prototipo permite obviar algunas dificultades de las teorías clásicas de los conceptos al poner énfasis en lo siguiente:

- **Economía cognitiva**. Los prototipos codifican diferentes propiedades de los objetos de percepción seleccionando propiedades **estadísticamente sobresalientes** de éstos.
- **Categorización por similaridad**. Los prototipos ‘categorizan’, e. d. agrupan los objetos y las situaciones en virtud de su similaridad con un **paradigma**: algo que reúne los rasgos más característicos (o centrales) del prototipo.

La dimensión vertical de las categorías

Cómo codifican los prototipos: los objetos de nivel básico

Tres son los niveles de categorización de las propiedades comunes y en donde se fijan las continuidades y discontinuidades percibidas:

- 1) El **nivel de los objetos básicos**: ‘silla’, ‘mesa’, ‘lámpara’, etc., el nivel en donde se fijan las continuidades y discontinuidades percibidas.
- 2) El **nivel superordinado** al de los objetos de nivel básico: ‘mobiliario’, ‘árbol’, ‘pájaro’, ‘herramienta’, ‘vestido’, ‘vehículo’, etc.
- 3) El **nivel subordinado** al de los objetos de nivel básico: ‘banqueta’, ‘silla de comedor’, ‘silla de montar’, ‘mesa de comedor’, ‘mesa de oficina’, ‘lámpara de pie’, ‘lámpara de techo’, etc.

El hallazgo de Rosch es que el nivel de categorización fundamental en el ser humano es el nivel de los objetos básicos.

La dimensión horizontal de las categorías

Prototipos: la agrupación en categorías a partir de casos claros

- Los prototipos son los casos o ejemplares ‘más claros’, paradigmáticos, de una categoría: los miembros de una categoría que reflejan mejor la **estructura redundante** de la categoría considerada como un todo.
- Esto da lugar a que la pertenencia de un objeto a una categoría sea gradual, que describamos esta pertenencia con cláusulas precautorias (‘hedges’) típicas: ‘más o menos’, ‘virtualmente’, ‘típico’, etc. Lo que hay son **grados de tipicidad**.

La Teoría del Prototipo

Nuestros conceptos —muchos de ellos, en cualquier caso— son prototipos.

Crítica de la Teoría del Prototipo (1)

La indefinición de la noción de rasgo

¿Qué cuenta como un rasgo que haya de entrar en un prototipo? No puede haber una respuesta satisfactoria a esta pregunta, salvo: “(casi) cualquier propiedad del objeto o situación categorizada”.

Ejemplo (Murphy & Medin)

Al concepto **intoxicado** no pertenece el rasgo **se tira a una piscina completamente vestido**. Sin embargo, esta propiedad puede hacerse valer para conceptualizar la conducta de alguien, dependiendo de la situación en que se halle quien usa el concepto.

Crítica de la Teoría del Prototipo (2)

La estructura del concepto: explicación e inferencia

La identificación de los conceptos con prototipos ignora que los conceptos **tienen estructura**: e. d., que los rasgos del concepto no forman simplemente una lista de las propiedades del objeto o situación categorizada.

Qué rasgos entran en un prototipo parece obedecer a qué se trata de entender o explicar al categorizar: los rasgos no están ‘dados ahí’, para ser agrupados en función de lo que se percibe.

- **Conceptualizar y entender son funciones —e. d., capacidades— correlativas: no se ejerce la una sin que se ejerza también la otra.**

Crítica de la Teoría del Prototipo (3)

Similaridad, explicación e inferencia

El espíritu de esta propuesta es innecesariamente **empirista**: categorizar **no** pasa por comprobar la presencia de una serie de propiedades sensibles (o **criteriales**) en la cosa o situación categorizada, sino por conectar propiedades del objeto o situación **por medio de vínculos inferenciales** que capturan las conexiones captadas.

Consecuencia: la noción de similaridad (o tipicidad) no es importante

La noción de **similaridad** parece quedarse sin contenido: qué se parece a qué es algo relativo a los intereses cognitivos de la situación en que se categoriza.

La Gran Pregunta

¿Por qué un prototipo incluye precisamente los rasgos que supuestamente incluye?

De los prototipos a las teorías

Los prototipos y sus rasgos

PÁJARO

- + vuela
- + pone huevos
- + anida en los árboles
- +

X cae bajo el concepto PÁJARO, si X reúne un número suficiente de estos rasgos

Teorías como redes de conceptos

X es un PÁJARO \Rightarrow

$(x \text{ VUELA} \wedge X \text{ PONE HUEVOS} \wedge$
 $\wedge X \text{ ANIDA EN LOS ÁRBOLES} \wedge$
 $\wedge \dots)$

- Prototipos (o conceptos) y rasgos son la misma cosa.
- Todos son conceptos conectados mediante relaciones lógicas.

Conceptos: la Teoría de la Teoría

Conceptos como teorías (Quine, Murphy, Medin, Smith, Carey, Wellman)

- a) Los conceptos se individualúan por el **papel que desempeñan en las teorías** (sean teorías de sentido común, científicas o del género que sean).
- b) Los conceptos son capacidades de representación de los objetos y situaciones **al hacernos posible situarlas en una red** de propiedades, atributos, etc. **en virtud de conexiones causales y/o explicativas**.
- c) El desarrollo conceptual consiste en un **cambio en la organización del sistema de relaciones** que es consustancial a la naturaleza de los conceptos (y con ello en las explicaciones consiguientes).

La conceptualización y la Teoría-teoría (1)

¿Qué es conceptualizar desde la perspectiva de la Teoría-teoría?

Conceptualizamos cuando **seleccionamos** determinadas propiedades de un objeto o situación —en función de los intereses cognitivos del caso— y los asociamos **causal o explicativamente** entre sí o a otras propiedades de otros objetos o situaciones.

- La conceptualización presupone la existencia **recursos cognitivos innatos** —un espacio cualitativo prelingüístico (Quine)— para distinguir elementos y relaciones en el objeto o situación percibidos.

La conceptualización y la Teoría-teoría (2)

Conceptualizar es formar una teoría

Conceptualizamos cuando formamos (o aprendemos) una **teoría** —e. d., una red de conceptos unidos lógicamente— de un objeto o situación; y al hacerlo así, ese objeto **se inserta en un sistema de relaciones inferenciales** que nos capacitan para entender qué es, hace, etc.

Desde la perspectiva de la Teoría-teoría, un prototipo es una **teoría canónica**.

- **Conceptualizar, entender e inferir son funciones —e. d., son capacidades— correlativas: no se ejerce la una sin que se ejerzan también las otras dos.**

Intencionalidad por descripción

La intencionalidad y el uso de conceptos

Una segunda fuente de intencionalidad reside en los conceptos que constituyen el contenido de muchos de nuestros estados mentales.

(**La idea clave**) Al disponer de conceptos —y del lenguaje que nos permite expresarlos— podemos describir en el pensamiento —y también de palabra— aquello a lo que nos referimos.

- P. ej., podemos referirnos a la manzana roja que hay en el árbol —bien de palabra bien en el pensamiento— porque podemos armar el concepto **la manzana roja que hay en el árbol** (o entender la expresión ‘la manzana roja que hay en el árbol’).

Intencionalidad sin descripción unívoca

Intencionalidad sin percepción ni descripción

Kripke ha aportado pruebas abrumadoras de que podemos pensar en (o hablar de) algo o en alguien aun no habiendo tenido contacto epistémico directo con ello ni siendo capaz de describirlo de forma unívoca.

- Los nombres propios (o los correspondientes conceptos individuales) ilustran este fenómeno de forma regular.

Ejemplos

Aristóteles y ‘Un filósofo de la Antigüedad’

Albert Einstein y ‘El inventor de la bomba atómica’

Monterrey y ‘Una ciudad mexicana’, etc.

Intencionalidad y cadenas causales de comunicación

¿Cómo puede haber intencionalidad sin descripción?

Con el nombre (o con el concepto individual) 'N' podemos referirnos a x porque

- a) En algún momento del pasado x fue bautizado con el nombre 'N' por alguien que estaba en relación epistémica directa con x ; y
- b) 'N' pasó de un hablante $h1$ a otro y éste, $h2$, usó 'N' con la intención de referirse a quien quería hacerlo $h1$, creándose así una cadena causal de comunicación del nombre 'N'; y
- c) nosotros recibimos de algún miembro de dicha cadena causal, h_n , de comunicación, entramos en ella y adquirimos la capacidad de hablar (pensar) en x .

Ejemplo

¿Cómo hemos llegado a ser usuarios de 'Aristóteles', 'Einstein', etc.?

Parte C

La irrealidad del contenido intencional

Intencionalidad primitiva e intencionalidad derivada

La intencionalidad de los artefactos

Searle ha distinguido la **intencionalidad primitiva**, e.d. el contenido intencional, de la **derivada**.

- La intencionalidad primitiva (o **intrínseca**) es la que **no se debe a ningún agente (o sistema)** más: la que no viene asignada o atribuida por nada/nadie más. P. ej., la que tienen los estados de las mentes/cerebros de los seres humanos y otros animales.
- La intencionalidad derivada (o **extrínseca**) es la intencionalidad que no es primitiva. P. ej., la que poseen los estados de los artefactos: termómetros, computadoras, símbolos, etc.

La intencionalidad de los artefactos es derivada

El argumento de Dennett

- 1) Las máquinas de Coca-Cola de USA responden cuando se introduce \$0.25. Inicialmente se hallan en un estado con el siguiente contenido intencional: “Lata preparada. Inserte \$0.25.”
- 2) Una máquina de Coca-Cola se traslada a Panamá. Como el balboa panameño lo imprime la Fábrica de Moneda norteamericana, los balboas tienen las mismas propiedades físicas que las monedas de \$0.25. Por tanto, su estado inicial tiene este contenido intencional: “Lata preparada. Inserte 1 balboa.”
- 3) Luego, la intencionalidad de los estados de las máquinas de Coca-Cola es derivada: otro se la asigna.

La irrealidad del contenido intencional

Dennett: Toda intencionalidad es derivada

- 1) La intencionalidad de un artefacto es derivada.
- 2) (La tesis de Richard Dawkins) Los seres humanos —y, en general, los seres vivos— son artefactos diseñados por nuestros genes para facilitar su proliferación.
- 3) Luego, los seres humanos —y, en general, los seres vivos— son artefactos: e. d., artefactos diseñados por la Selección Natural.
- 4) Luego, la intencionalidad de los seres humanos —y, en general, la de los seres vivos— es derivada.

Análisis del argumento de Dennett (1)

La segunda premisa: la tesis de Dawkins

Si no aceptamos el argumento de Dennett, hay que rechazar o bien la premisa 1) o bien la premisa 2). ¿Qué elegimos?

Pero rechazar (2) es rechazar la tesis de Dawkins; y rechazar la tesis de Dawkins es rechazar la revolución darwiniana. ⇒ ¡Y yo no soy partidario de esta contrarrevolución! (¿Usted es un creacionista de Kansas? ¡Horror! ¡No me dirija la palabra!)

Análisis del argumento de Dennett (2)

La segunda premisa: toda intencionalidad es asignada por algo/alguien

- i. Hay artefactos y artefactos. Aunque seamos artefactos contruidos por nuestros genes, éstos no tienen ninguna intencionalidad que transmitirnos.
- ii. Más bien, en el proceso de evolución natural, los genes producen artefactos que sí están dotados de propiedades intencionales (por burdas que sean inicialmente).
- iii. Nuestra intencionalidad puede ser, a la vez, **derivada** —en el sentido de estar posibilitada por la acción de los genes— y **no derivada** —por resultar de los sistemas— que nos conectan con el mundo: un ser idéntico a nosotros la poseería igualmente.

Para seguir leyendo

- S. Kripke: [El nombrar y la necesidad](#) (México: Instituto de Investigaciones Filosóficas, U.N.A.M., 1992), Conferencia II.
- G. Murphy y D. Medin: “The Role of Concepts in Conceptual Coherence”, en E. Margolis y S. Laurence (eds.): [Concepts: Core Readings](#), Cambridge, MA: The M.I.T. Press, 2000.
- E. Rosch: “Principles of Categorization”, en E. Margolis y S. Laurence (eds.): [Concepts: Core Readings](#), Cambridge, MA: The M.I.T. Press, 2000.
- J. Searle: [Intencionalidad](#) (Madrid: Tecnos, 1992), caps 1, 2 (secciones 1-2) y 4.
- L. Wittgenstein: [Investigaciones filosóficas](#) (Barcelona: Crítica, 1988), §§ 65-78.

Preguntas para responder tras estudiar el tema (1)

- 1) Suponga que va a cruzar una calle por un paso de peatones y escucha el ruido de un coche aproximándose. Analice este ejemplo de percepción de acuerdo con la teoría de Searle.
- 2) ¿Cuál es la respuesta de Wittgenstein —cf “Para seguir leyendo”— a la pregunta de cómo aprendemos/enseñamos un concepto como el de **juego**? (Alrededor de 100 palabras.)
- 3) Ponga otro ejemplo como el del concepto de **intoxicado** y la propiedad **se tira a una piscina totalmente vestido**, para hacer ver que comúnmente asociamos a un concepto una propiedad que no debería ser considerada prototípica de aquello a lo que se aplica el concepto. (Entre 50 y 100 palabras.)

Preguntas para responder tras estudiar el tema (2)

- 4) ¿Puede presentar otro ejemplo de argumento como el que elabora Dennett para demostrar el carácter derivado de la intencionalidad de los artefactos. (Alrededor de 100 palabras.)

- 5) En el capítulo 4 de su obra **Tipos de mente**, Dennett ha desarrollado un nuevo argumento a favor del carácter derivado de la intencionalidad humana. ¿Cuál es ese argumento? (Entre 150 y 200 palabras.)

