

Tema 2: La experiencia perceptiva

Introducción: La estructura intencional de los estados perceptivos. PARTE A: EL OBJETO DE LA EXPERIENCIA PERCEPTIVA. ¿Qué es percibir? (1) La Teoría Representacional de la Mente. El Fenomenismo como teoría de la percepción. El Problema de Molyneux. La crítica de la Teoría Representacional de la percepción. La perspectiva realista y el Realismo Intencional. PARTE B: EL CONTENIDO DE LA EXPERIENCIA PERCEPTIVA. La percepción y la creencia (o el juicio). La Tesis de Reid-Armstrong. Evaluando la Tesis de Reid-Armstrong. El contenido no conceptual. El contenido y el formato de la información: una sugerencia de Dretske. ¿Para qué los contenidos conceptual y no conceptual? Cussins y el contenido no conceptual.



La estructura intencional de los estados perceptivos

El análisis lógico de «S percibe X»

Dos preguntas dirigen el análisis intencional de la percepción:

- (1) ¿Qué es ese X que S percibe? [= el objeto de percepción]
- (2) ¿Cómo qué percibe X el sujeto S? [= el contenido perceptivo]

El objeto de percepción

La teoría causal de la percepción

¿Qué hace de X el objeto de una experiencia perceptiva de un sujeto S ? —
Grice: El que X guarde una relación causal apropiada con S : el que sea X y no Y lo que cause la experiencia perceptiva de S .

Un problema para la teoría causal

¿Cuánto da de sí esta relación causal? ¿Hasta dónde puede estirarse? P. ej.,
¿vemos la cantidad de gasolina en el depósito del coche mirando la aguja del indicador?

Tres tesis sobre objeto y contenido de percepción

La relación entre objeto y contenido perceptivos

- El contenido de una experiencia perceptiva no determina unívocamente su objeto. **COROLARIO:** Dos experiencias perceptivas pueden tener el mismo contenido, pero serlo de distinto objeto.
- Una experiencia perceptiva siempre tiene contenido, pero puede carecer de objeto. (P. ej., una **ilusión** visual, alucinatoria.)
- Una experiencia perceptiva puede representar **erróneamente** a su objeto: presentar **x** como siendo (un) **P**, cuando no es (un) **P**.



¿Qué es percibir? (1) La Teoría Representacional de la Percepción.

La Teoría Representacional de la Percepción

La percepción es un tipo de experiencia mental en la que se establece una relación directa con una cierta clase objetos: somos conscientes de ellos, pero no por serlo de nada más.

Los objetos de percepción son representaciones (visuales, táctiles, etc.): los datos de los sentidos, las impresiones o sensaciones, los perceptos (Locke, Hume, Russell, Ayer).

El Argumento de los Rasgos Intrínsecos de la Experiencia Perceptiva (1)

¿Qué conduce a la Teoría Representacional de la Percepción?

El Argumento de los Rasgos Intrínsecos de Experiencia Perceptiva. El argumento comienza aceptando las dos siguientes premisas:

- 1) La experiencia perceptiva es un tipo de experiencia (de ser conscientes) con un determinado contenido.
- 2) No hay ninguna diferencia intrínseca entre la percepción verídica y la percepción ilusoria (p. ej., de un palo doblado en el agua).

EN DEFENSA DE (2): EL ARGUMENTO CARTESIANO DEL SUEÑO

“¡Cuántas veces no me habrá ocurrido soñar, por la noche, que estaba aquí mismo, vestido, junto al fuego, estando en realidad desnudo y en la cama! Y fijándome en este pensamiento, veo de un modo manifiesto que no hay indicios concluyentes ni señales que basten a distinguir con claridad el sueño de la vigilia, que acabo atónito, y mi estupor es tal que casi puede persuadirme de que estoy durmiendo” (*Meditaciones metafísicas*, I, pág. 18)

El Argumento de los Rasgos Intrínsecos de la Experiencia Perceptiva (2)

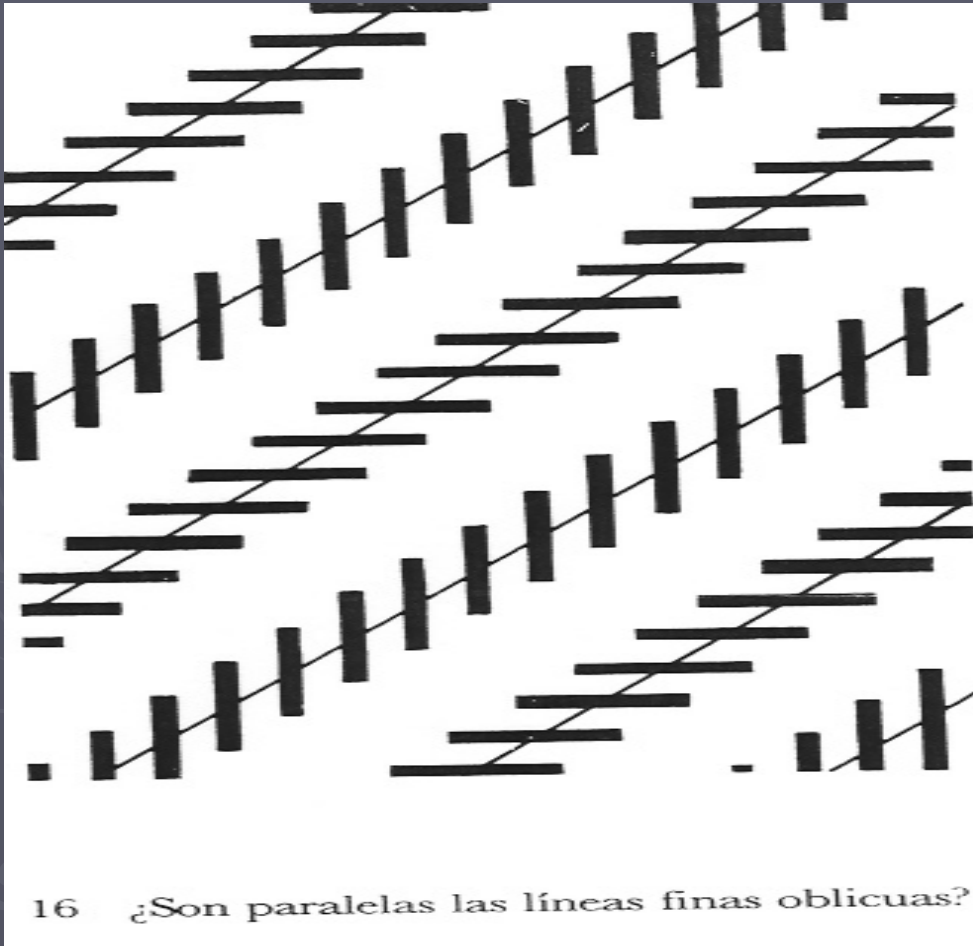
... sigue el Argumento de los Rasgos Intrínsecos

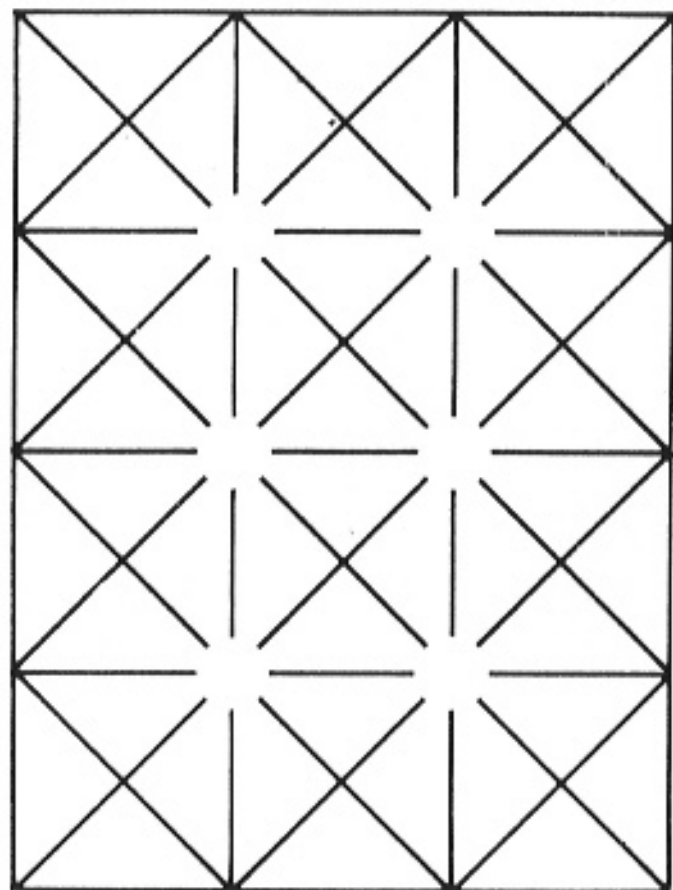
- 3) Si los contenidos de dos experiencias perceptivas son idénticos, las experiencias mismas son también idénticas.

Y se sigue de aquí (4), primero, y (5), después:

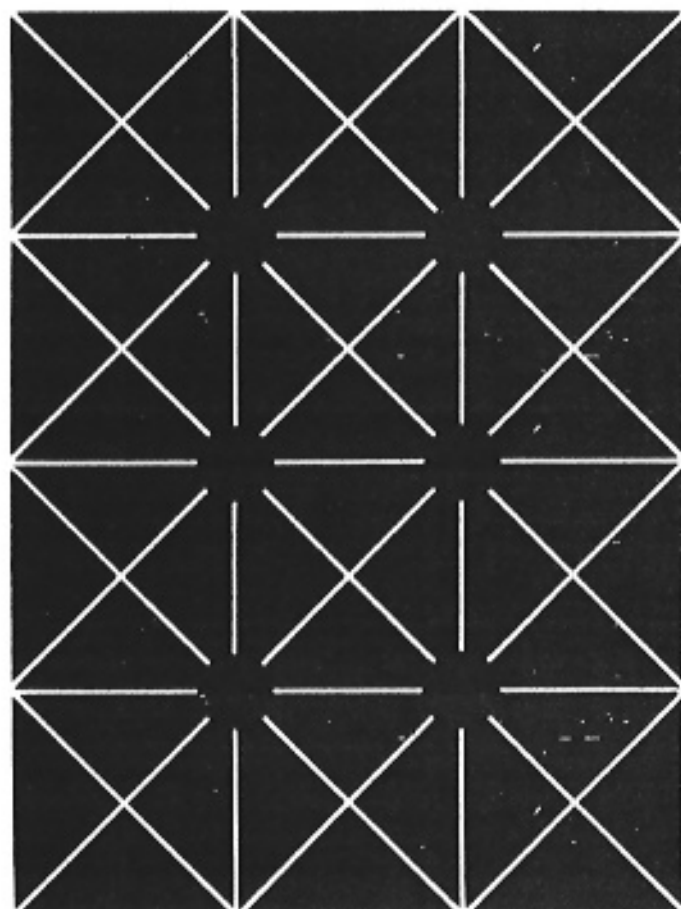
- 4) Los objetos de estas experiencias son también idénticos.
- 5) Los objetos de las experiencias perceptivas son algo *mental*, intrínseco a la experiencia misma.

ILUSIÓN PERCEPTIVA (1)





75 Los puntos de intersección de estos dibujos saltan a la vista. Parecen más claros cuando están sobre un fondo blanco (izquierda) y



marcadamente más oscuros cuando se hallan sobre un fondo negro (derecha). ¿Podrías explicar por qué se produce este fenómeno?



El Fenomenismo como teoría de la percepción (1)

El Fenomenismo (1)

El Fenomenismo es una variante clásica (y radical) de la Teoría Representacional (Berkeley, Hume, James, Russell, Ayer):

- (1) Los objetos y los contenidos de percepción son la misma cosa.
- (2) Los objetos (y los contenidos) de percepción son mentales.

COROLARIO

No hay diferencias entre la percepción verídica y la percepción ilusoria.

El Fenomenismo como teoría de la percepción (2)

El Fenomenismo (2)

- (3) La percepción del mundo es indirecta, e incluso problemática, si no puede garantizarse que haya un vínculo sistemático entre el dato de los sentidos —el objeto inmediato— y objeto que causa dicho dato —el objeto propiamente dicho—. (Cf. D. Hume: *Tratado de la naturaleza humana*, Libro I, Parte II, § 6: “De la idea de existencia y de la existencia externa”)
- (4) (LA CONCEPCIÓN CARTESIANA DE LO MENTAL) Los objetos inmediatos de percepción han de ser objetos de los que seamos conscientes.

El Fenomenismo como teoría de la percepción (3)

El Fenomenismo (3): los ingredientes característicos

- (5) Los objetos externos son haces o paquetes de datos sensoriales (manchas de color, sensaciones táctiles, olfativas, etc.).
- (6) El mundo externo —del que habla el sentido común— es una hipótesis o ficción teórica útil: un instrumento para darle un sentido a (o poner orden en) nuestras experiencias perceptivas.
- (7) Los objetos que pueblan el mundo externo son postulados útiles para dar cuenta de las regularidades del flujo de la experiencia perceptiva.

El Problema de Molyneux

Carta de William Molyneux (1656 – 1696) a John Locke del 7 de Julio de 1688

“Un hombre, ciego de nacimiento, tiene en sus manos un globo y un cubo del mismo tamaño y se le ha enseñado o dicho a cuál se le llama ‘globo’ y a cuál ‘cubo’, de tal manera que los distinga fácilmente al sentirlos; luego se le quitan y se dejan sobre una mesa. Supongamos que se le devuelve la vista. ¿Por medio de ella, antes de tocarlos, podría saber cuál es el globo y cuál es el cubo? ¿O podría saber, por medio de la vista, antes de extender sus manos, si no pudiera tocarlos, aunque estuvieran alejados 20 ó 1.000 pies de él, cuál es cuál?”

Un problema para la Teoría Representacional

El Problema de Molyneux y la respuesta esperable

- 1) Hay dos clases de ideas: (i) ideas de **cualidades primarias** de los objetos (como forma, tamaño, movimiento) e (ii) ideas de sus **cualidades secundarias** (como color, tacto, etc.).
- 2) Las ideas de cualidades primarias **son como** las cualidades que representan. Las ideas de las cualidades secundarias se producen como respuesta al contacto perceptivo con el objeto.
- 3) Si percibimos nuestras ideas, ¿representa la idea de la forma, captada al tacto, la idea de la forma, captada por la vista?
- 4) **(LA TEORÍA REPRESENTACIONAL DE LA PERCEPCIÓN)** —Sí: la idea es una, aunque se capte por vías diferentes.

Tres notas históricas sobre el Problema de Molyneux

La respuesta de Locke

Locke respondió negativamente a la pregunta de Molyneux, aunque él era partidario de la Teoría Representacional de la Percepción.

Los hallazgos de Grant y Cheselden

Grant y Cheselden corroboraron la respuesta de Locke —«No; el ciego no podía distinguir el globo del cubo»— con sus operaciones de cataratas a pacientes ciegos de nacimiento (en 1709 y 1728).

La larga historia del Problema de Molyneux

Los hallazgos de Cheselden fueron discutidos y popularizados por diversos filósofos: Diderot, Buffon, Condillac o Voltaire. (Cf. Voltaire, *Los elementos de Newton*, 1738; O. Sacks, “Ver y no ver”, *Un antropólogo en Marte*, 1997.)

Austin y Strawson

contra la Teoría Representacional de la Percepción

Contra la Teoría Representacional (y el Fenomenismo)

John Austin (*Sense and Sensibilia*, 1959) rechaza que los objetos de percepción sean otros que los objetos de nuestro entorno y, por ello, el Argumento de los Rasgos Intrínsecos: ¡No es cierto que no haya ninguna diferencia intrínseca entre la percepción verídica y la ilusoria!

¡No es cierto que la relación entre los objetos del mundo externo y los datos de los sentidos sea como la que hay entre una teoría científica (más o menos refinada) y los datos que la avalan! (Strawson)

Objeto y contenido de percepción

La objeción decisiva

El supuesto implícito erróneo de la Teoría Representacional de la percepción —supuesto erróneo— es que el contenido de una experiencia perceptiva **determina** su objeto.

COROLARIO

Una forma de determinación es la **identidad**: la que propugna el Fenomenismo. En ese caso, la Teoría Representacional de la Percepción no distingue el **objeto inmediato** de percepción de su **contenido**.

¿Qué es percibir? (2) El Realismo Directo

El Realismo Directo

¿Por qué no aceptar que percibir es tener experiencias conscientes de los objetos del mundo externo?

COROLARIO

Si no hay objeto, no hay experiencia perceptiva.

Percepción e información

- La percepción, una forma de obtener información del entorno, información acerca de los objetos que ahí se hallan.
- No toda información obtenida por vía perceptiva se hace consciente en la experiencia perceptiva. Cf. el caso de la «visión ciega».

¿Qué es percibir? (3) El Realismo Intencional (1)

Realismo + la distinción objeto/contenido (1)

El Realismo Intencional corrige la Teoría Representacional de la percepción con un ingrediente realista:

- (1) La percepción, un proceso de obtención de información del entorno del sujeto de percepción.
- (2) Percibir es formar y transformar representaciones de determinado género — p. ej., imágenes visuales, táctiles, etc.— de los objetos y situaciones percibidas.
- (3) Las representaciones **no** son los objetos de percepción.

¿Qué es percibir? (3) El Realismo Intencional (2)

Realismo + la distinción objeto/contenido (2)

- (4) Una experiencia verídica y otra ilusoria pueden tener como vehículo la misma representación-tipo; pero una estaría causada por el objeto percibido y la otra no lo estaría.
- (5) Las representaciones formadas en el proceso perceptivo representan el objeto de percepción como siendo así-o-asá, dando a la experiencia perceptiva **ese** contenido.
- (6) El contenido de la experiencia —el **contenido representacional**— no fija objeto alguno para la experiencia.
- (7) Las representaciones —y, por tanto, el contenido— desempeñan un papel decisivo en la economía mental: *a*) son el **aducto** de otros sistemas mentales (la creencia, el juicio, el razonamiento, las emociones, los deseos, etc.); y *b*) pueden ser modificadas, a su vez, por los **eductos** de estos y otros sistemas.

La percepción y la creencia

Percibir y creer (o juzgar)

Una verdad incuestionable acerca de la percepción es la de la importancia de sus vínculos con nuestras creencias (o juicios): muchas de nuestras creencias se deben a las experiencias perceptivas que tenemos. Desarrollando esto:

- a) Los contenidos de nuestras creencias están en función de los contenidos de nuestras experiencias perceptivas.
- b) Las experiencias perceptivas dan lugar a (muchas de) nuestras creencias (o juicios); y éstos, a su vez, llevan a la acción inteligente, en combinación con otros estados mentales.
- c) (¡Un inciso importante!) En alguna medida, lo que percibimos está en función de lo que creemos.

La Tesis de Reid-Armstrong: (1) Qué dice

La tesis de Reid-Armstrong

La percepción es una forma de **adquisición** (y, por tanto, de **fijación**) de las creencias: percibir **es** (volver a) adquirir creencias (opiniones, juicios, etc.).

... pero ahora es necesario distinguir dos cosas

que (i) percibir **NO** es adquirir creencias, pero que (ii) **SÍ** es un proceso necesario para la fijación de las creencias;

(la Tesis de Armstrong) que niega (i) y hace ocioso (ii): que no hay percepción sin creencia.

La Tesis de Reid-Armstrong: (2) Las críticas

Tres críticas

Las patologías de los sistemas de obtención de información —p. ej., la «visión ciega»— demuestran que se puede obtener información —p. ej., visual— de que x es P sin que se crea que x es P .

(Fodor). Las ilusiones perceptivas —p. ej., la ilusión de Müller-Lyer— demuestran que se puede ver que x es P sin que se crea que x es P . Los sistemas perceptivos están aislados cognitivamente.

No es obvio que los estados perceptivos tengan proposiciones como contenidos. (P. ej., X ve un árbol vs. X ve que el árbol tiene frutos.) Sin embargo, las creencias y juicios sí los tienen, pues son verdaderas o falsas.

La Tesis de Reid-Armstrong: (3) A favor

Una duda

Los niños muy pequeños ven, oyen, etc., como hacen muchos otros animales. Sin embargo, ¿tienen creencias? Actúan como si las tuvieran, pero ¿es la conducta un índice seguro de la creencia?

Sin embargo, ...

- Parece muy difícil decir qué vemos, oímos, etc. sin especificar un contenido (muy a menudo proposicional).
- En general, no se puede ver x como (siendo un) P sin tener el concepto de (ser un) P.
- En general, no se puede tener una experiencia perceptiva sin tener la capacidad de formar el consiguiente juicio perceptivo.

Contenido conceptual vs. contenido no conceptual

La Tesis del Contenido No Conceptual

Hay un **contenido conceptual**: el contenido de los juicios y las creencias, pero también de otros estados mentales, como los deseos o las expectativas.

Pero hay también un **contenido no conceptual**: el contenido de algunos estados perceptivos (en sus diversas modalidades): el que compartimos con los estados perceptivos de los niños muy pequeños y de animales de otras especies.

El contenido no conceptual es analógico

Analógico vs. digital (Fred Dretske)

- 1) Una señal (p. ej., un estado mental) lleva en forma digital la información de que x es P , si esa señal no lleva ninguna información adicional acerca de x .
- 2) Una señal (p. ej., un estado mental) lleva en forma analógica la información de que x es P , si esa señal lleva la información de que x es P , pero no la lleva en forma digital.

El contenido no conceptual como contenido analógico

Un estado mental tiene como contenido no conceptual el contenido de que x es P , si lleva la información de que x es P en forma analógica.

Información en formato analógico e información en formato digital

En formato analógico

Una foto de Luis con corbatín tejano.

La gráfica de la ecuación ' $f(x) = \text{sen}(x)$ '.

Un estado perceptivo cuyo objeto es una plaza de un día de mercado con 2.345 personas.

En formato digital

Un papel donde está escrito 'Luis lleva corbatín tejano'.

La ecuación ' $f(x) = \text{sen}(x)$ '.

La creencia de que la plaza está concurrida un día de mercado.

Percepción, creencia y el formato de la información

La relación entre la percepción y la creencia

Dos hechos importan en la relación entre percepción y creencia:

- 1) La percepción proporciona los aductos de otros módulos (o capacidades) mentales (p. ej., el módulo de fijación de la creencia).
- 2) En la percepción y en la creencia la información se codifica/cifra en un formato propio:
 - a) en la percepción, la información se codifica en formato analógico;
 - b) en la creencia (o juicio), la información se codifica en formato digital (o simbólico).

¿Para qué el contenido no conceptual?

Una idea de Cussins

“Many years ago I used to ride a motorcycle around London and I would often exceed the speed limit. [...] The speed was presented to me as a certain way of wiggling through and around heavy traffic and past the road dividers and traffic bollards of a London street. [...] The speed was given to me not as a truth-maker [...] but as an element in a skilled intercation with the world, as a felt rotational pressure in my right hand as it held the throttle grip, a tension in my fingers and foot in contact with brake pedals or levels, a felt vibration of the road and a rush of wind, a visual rush of surfaces, a sense of how the immediate environment would afford certain motions and resist others; embodied and environmental knowledge of what it would take to make adjustments in these felt pressures and sensitivities. This knowledge was a moment-by-moment practical manifestation of my competence as a motorcyclist [...]. My knowledge was directly and non-inferentially useful for how I rode, and consisted in the knowing capacity to guide my motorcycle riding [...].”

¿Para qué el contenido conceptual?

La función del contenido conceptual (Brandom, Davidson)

El contenido conceptual es el contenido que tienen nuestros estados por disponer nosotros de **conceptos**. ¿Qué función tienen los conceptos? ¿Qué capacidades son las capacidades conceptuales? Fundamentalmente tres:

- 1) La capacidad de **conceptualizar**, e. d., de **clasificar** las experiencias, de subsumir lo particular bajo lo general.
- 2) La capacidad de **referirse** a objetos, personas, lugares, etc. del mundo y de predicar cosas de ellos. Y la referencia y la predicación son correlativos de la **verdad**.
- 3) La capacidad de llevar a cabo **inferencias** o **razonamientos**, en virtud de las conexiones que guardan entre sí los distintos conceptos, o los términos o expresiones que los tienen como **significados**.

Cussins y el contenido no conceptual

	Contenido conceptual	Contenido no conceptual
Normatividad vigente	La verdad (y otras normas de corrección)	Guía de la actividad
El mundo se da como...	Ámbito de la referencia	Ámbito de la mediación
Modos de presentación	Referentes: objetos individuales (personas, lugares, etc.), propiedades, relaciones, etc.	Trayectorias de actividad

Para seguir leyendo

J. Austin: *Sentido y percepción* (Madrid: Tecnos, 1981), cap. II.

G. Berkeley: *Tres diálogos entre Hylas y Filonus* (Madrid: Alianza Editorial, 1990),
Primer diálogo.

A. Cussins: “Postscript: Experience, Thought, and Activity”, en Y. Gunther, ed.:
Essays on Nonconceptual Content (Cambridge, MA: The MIT Press, 2003).

F. Dretske: *Conocimiento e información* (Barcelona: Salvat Editores, 1987), cap. 6:
“Sensación y percepción”.

G. Ryle: *El concepto de lo mental* (Buenos Aires: Paidós, 1967), cap. 2 (“Saber hacer
y saber que”).

Preguntas sobre el contenido del tema (1)

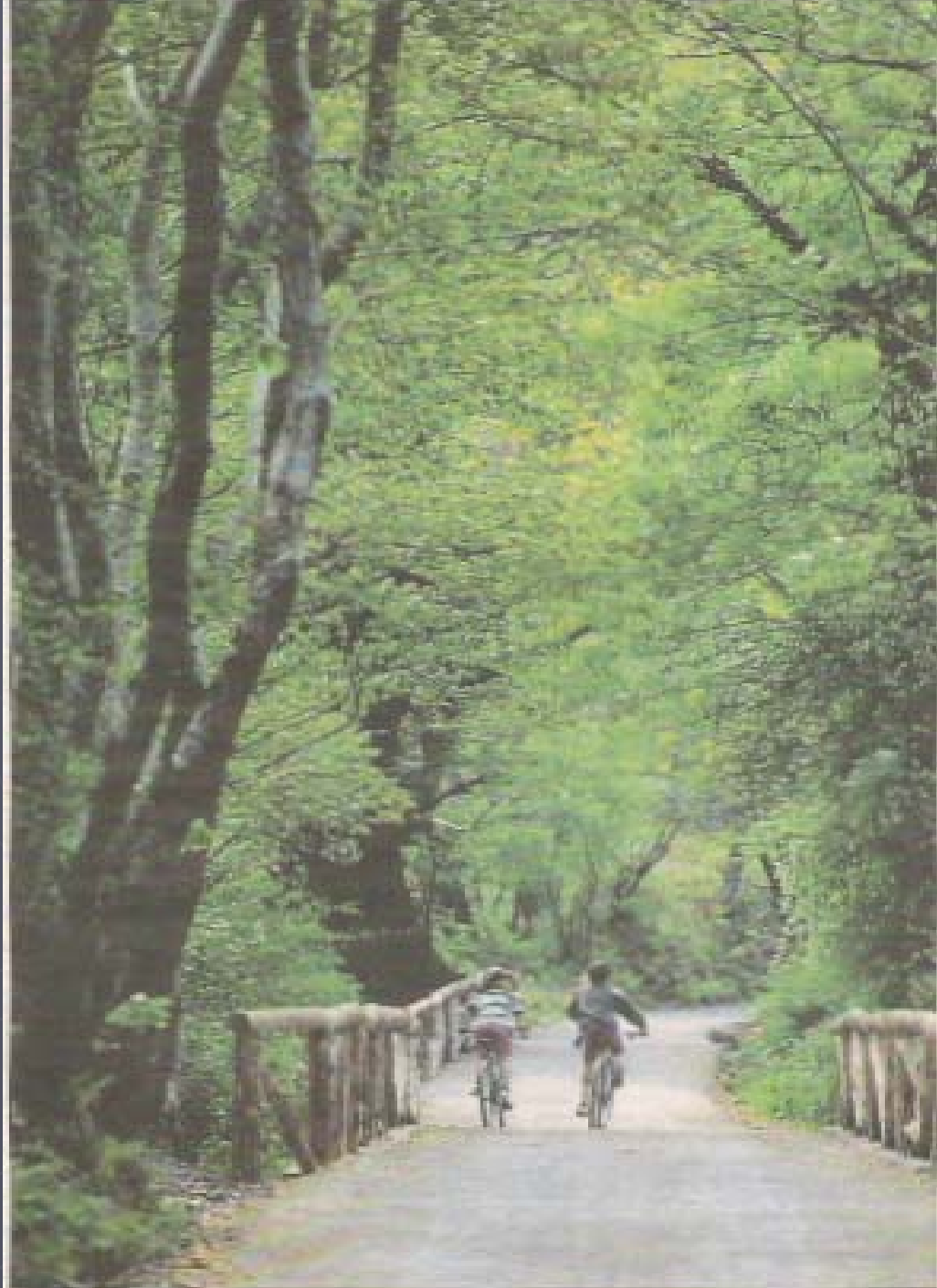
- 1) Lea los párrafos iniciales de la primera de las *Meditaciones metafísicas* de Descartes. ¿Encuentra ahí (fuera del párrafo que dedica al sueño) el típico argumento de los rasgos intrínsecos de la experiencia perceptiva? Si lo encuentra, reproduzca el pasaje completo.
- 2) Lea la “Carta sobre los ciegos para uso de los que ven”, de D. Diderot (en L. Benítez, L. Robles y C. Silva, comps.: *El problema de Molyneux, México: U.N.A.M., 1996*). Explique de qué forma resuelve Diderot el problema de Molyneux. (En no menos de 300 palabras.)
- 3) En el capítulo V de *Sentido y percepción*, Austin rechaza que no haya ninguna diferencia intrínseca entre la percepción verídica y la ilusoria. Explique sus argumentos. (En 400 palabras aproximadamente.)

Preguntas sobre el contenido del tema (2)

- 4) Lea el ensayo de P. F. Strawson "Perception and its Objects" (en J. Dancy, ed.: *Perceptual Knowledge*, Oxford University Press, 1988) y diga cuál es la posición filosófica de Strawson: si realismo directo, representacionalismo o realismo intencional. Explique su respuesta. (Alrededor de 400 palabras.)
- 5) Considere la fotografía de los ciclistas en el bosque, que se incluye en esta presentación, como una señal que es portadora de información. Redacte ahora una descripción de lo que ve en esta fotografía en no menos de 150 palabras. A continuación, a partir de esa descripción que ha hecho y de la imagen en que se ha basado, explique la distinción que traza Dretske entre información en formato analógico e información en formato digital. (En total, alrededor de 200 palabras.)
- 6) Elabore un ejemplo como el de Cussins de experiencia perceptiva no conceptual, pero que no copie el de Cussins. (150 palabras.)

Preguntas sobre el contenido del tema (3)

- 7) En el capítulo 2 de *El concepto de lo mental* (Buenos Aires: Paidós, 1967) Gilbert Ryle distingue dos formas de saber: saber que (o saber proposicional) y saber cómo (o saber hacer). Usando esta distinción explique el contenido del texto de Cussins citado en la exposición del tema.
- 8) En el capítulo 2 de *Intencionalidad*, Searle expone una muy interesante teoría de la intencionalidad de los estados perceptivos. Lea la sección II de ese capítulo y diga qué razones daría Searle, a la vista de lo que ahí expone, para considerar que el contenido perceptivo es, al menos en parte, no conceptual.



Programa municipal Bici-Área en la Banda del Río, una ciudad con 20.000 personas, entre Luján y Matilde (Mendoza)