




## Creatividad: Revisión del concepto

José Ramón Fernández Díaz - Universidad Internacional de la Rioja  
 Fátima Llamas Salguero - Universidad de Extremadura  
 Mónica Gutiérrez Ortega - Universidad Internacional de la Rioja

 0000-0001-7961-3237  
 0000-0002-9931-2658  
 0000-0002-1536-4240

Recepción: 02.12.2019 | Aceptado: 12.12.2019

Correspondencia a través de **ORCID**: José Ramón Fernández

 0000-0001-7961-3237

Citar: Fernández Díaz, JR, Llamas Salguero, F y Gutiérrez-Ortega, M (2019). Creatividad: Revisión del concepto. *REIDOCREA*, 8, 467-483.

**Resumen:** Esta revisión teórica sobre el término creatividad, persigue tres objetivos: revisar la literatura existente, sintetizar la tasa de frecuencia de los estudios sobre el tema en los últimos diez años y categorizar los resultados para facilitar su difusión en futuros estudios. La metodología utilizada ha sido descriptiva–interpretativa, comparativa y de revisión. Se han analizado un total de 52 artículos, publicados en 30 revistas con impacto en la comunidad científica, que suponen una muestra intencional media para conocer el estado de la cuestión. Los resultados muestran una evolución irregular de las investigaciones sobre creatividad. Entre las revistas con mayor número de publicaciones se encuentran las revistas de Psicología y Educación con investigaciones enfocadas y asociadas al crecimiento personal, las emociones, la personalidad y la inteligencia. Los años 2010, 2012, 2015 y 2016, suman un porcentaje de 67,3% sobre el total de las investigaciones publicadas en los últimos 10 años.

**Palabra clave:** Creatividad

### **Creativity: Concept Review**

**Abstract:** This theoretical review about the term creativity pursues three objectives: to review the existing literature about it, to synthesize the frequency rate of studies on this topic in the last ten years and finally to categorize those results to facilitate their diffusion in future studies. The methodology used has been descriptive - interpretative, comparative and revision. A total of 52 articles, published in 30 journals with an impact on the scientific community, have been analyzed, which represent an intentional average sample to know about the current situation of the issue. The results show an irregular evolution on the research about creativity. Among the journals with the highest number of publications are Psychology and Education journals with researchs related and focusing on personal growth, emotions, personality and intelligence. The years 2010, 2012, 2015 and 2016 add up a percentage of 67.3% of the total of the investigations published in the last 10 years.

**Keyword:** Creativity

## Introducción

Ha sido propio de nuestra historia tratar de expresarnos y caminar hacia la búsqueda de rutas desconocidas, nuevas y originales. En este sentido, se podría decir que innovación y la creatividad han estado presentes en el genoma de la evolución humana y han guiado a nuestra especie en el camino hacia nuestros días. Ejemplos de esta afirmación son las personas, comunidades y más recientemente empresas que han sido innovadores y creativos y que han logrado mover el mundo. La invención de las primeras herramientas, las armas, los utensilios, métodos de cultivo, la comunicación, ... el Renacimiento en Europa, el impacto de las ideas de Leonardo Da Vinci, Albert Einstein, Thomas Alva Edison, John Atanasoff, Wolfgang Amadeus Mozart, Salvador Dalí, Henri Ford o Steve Jobs, son ejemplos visibles de lo importante que ha sido la creatividad para la sociedad actual y de cuanto lo será para sociedades venideras.

Hablar pues de creatividad es hablar de potencial humano y de transformación social, es hablar de modelos de sociedad que tengan iniciativa y capacidad para resolver los problemas, es, en definitiva, hablar de progreso. Un entendimiento apoyado por investigaciones como las de Castillo, Ezquerro, Llamas y López (2016), Bonilla (2015),

Santamaría y Sánchez (2012), Izquierdo y López (2013) o Delgado, De la Peña, Rodríguez y Rodríguez (2016). La creatividad se posiciona, de tal forma, como una capacidad que hace que el ser humano pueda lanzar hipótesis, probar cosas, hacer bocetos, explorar posibilidades, ser más crítico, hacer juicios sobre los resultados y plantearse si funcionarían, buscar, dar forma y moldear.

Sin embargo, un concepto que ha existido desde siempre y que se vincula a propia naturaleza del ser humano, no ha sido abordado hasta años recientes. La revisión de enciclopedias y diccionarios que hace Esquivas (2004, 3) ayuda a entender que el término “creatividad” no apareció en el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española hasta el año 1992 (p. 593). Desde entonces, y más en estas últimas décadas, ha ganado interés como objeto de estudio desde distintas disciplinas, entre las que se pueden distinguir: educación, psicología, arte, empresa, publicidad y medicina. En este sentido surgen diversas aportaciones y definiciones del tema, aunque es en escenario educativo donde más prolifera este término.

### **Objetivos**

- Revisar la literatura existente sobre creatividad en lengua española a fin de profundizar en la comprensión del término.
- Sintetizar la tasa de frecuencia de los estudios sobre el tema en los últimos diez años identificando y recogiendo las definiciones existentes sobre el término, las metodologías e instrumentos empleados y los resultados obtenidos.
- Categorizar para encontrar un hilo conductor que lleve a formular unas conclusiones fundamentadas y justificadas.

### **Método**

La revisión se ha estructurado en base a la sistematización de artículos encontrados en la base de datos SCOPUS, usando como palabra clave *creatividad* y limitando la búsqueda a los artículos publicados en los últimos 10 años (2007-2017), por considerar que este rango cubre un periodo significativo, actualizado y actual de las investigaciones publicadas sobre el término en lenguaje español. La metodología utilizada ha sido descriptiva-interpretativa, comparativa y de revisión.

Esta búsqueda inicial devuelve noventa y cinco artículos potencialmente relevantes que fueron sometidos a un proceso de depuración en el que se utilizaron como criterios de inclusión: la existencia de datos y pruebas empíricas, el índice de relevancia y la relación con el campo educativo, fueron, finalmente, seleccionados cuarenta y dos artículos. Se completa la selección final con diez publicaciones destacadas en las principales revistas de educación españolas. Se obtuvieron un total de cincuenta y dos estudios nacionales e internacionales que cumplían los criterios.

Seguidamente se elaboraron unas tablas sintéticas que recogen y exponen los datos obtenidos para facilitar su manejo y entendimiento. Estas tres tablas resumen son: Estudios analizados; se recoge el nombre del estudio, el tamaño e información de la muestra y la localización del estudio. Definiciones operativas; se recoge el nombre del estudio, la definición aportada y su autoría. Metodología y Resultados de los estudios analizados; se recoge el nombre del estudio, la modalidad de su metodología de investigación, los instrumentos de medida utilizados y los resultados que aporta el estudio.

## Estudios analizados

Del total de cincuenta y dos publicaciones analizadas destacan las hechas en Europa, siendo el 71, 16 % del total. El resto, un 28,84 % se reparte entre LATAM y EE. UU. Priman los estudios publicados en revistas científicas de educación y psicología, un 88,46 % del total. El resto, un 11,54 %, se reparten entre los campos de las ciencias sociales, las artes, la medicina y el deporte.

El tamaño de la muestra es muy heterogéneo en las investigaciones revisadas. Del total de publicaciones analizadas la media de la muestra empleada es de 162,6 sujetos. Se descarta para esta media el valor más bajo – 1 sujeto en la investigación de Matallana, Reyes, Palacio, Moreno, Montañés y Cano (2011), y el valor más alto – 272.599 sujetos en la investigación de Hee (2011). Se excluyen de este análisis los estudios de García y Morales (2011), Barroso (2012), Da Costa, Páez, Sánchez, Gondim y Rodríguez (2014) y García y Pulido (2015), al no estar construida su muestra por personas físicas.

Los estudios se han realizado con un porcentaje del 48,1 % con sujetos menores de dieciocho años y con un porcentaje del 51,9 % con sujetos mayores de dieciocho.

**Tabla 1. Estudios analizados**

Nombre del estudio	Tamaño de la muestra	Información muestra	Localización del estudio
López y Navarro (2008)	96	Alumnos pertenecientes a un Colegio de Educación Infantil y Primaria de Jumilla.	España, Europa.
Jiménez, Artiles, Rodríguez, García, Camacho y Moraes (2008)	634	Alumnos de 1º a 6º de Primaria	España, Europa
Justo y Franco (2008).	43	Niños de 4 y 5 años de dos colegios públicos.	España, Europa.
Franco y Justo (2009).	49	Alumnos del último curso de Ed. Infantil de dos colegios públicos.	España, Europa.
Ivet, Zacatelco y Acle (2009).	6	Alumnas de 6 años identificadas con potencial sobresaliente.	México, LATAM.
Elisondo, Donolo, y Corbalán (2009).	132	Alumnos de la carrera de Psicología de la Universidad de Murcia.	España, Europa.
Batey, Furnham y Safiullina (2010).	100	Estudiantes de psicología de pregrado.	Reino Unido, Europa.
Ademola, Akintunde, y Yakasai (2010).	235	Estudiantes diplomados en empresariales de los politécnicos.	Nigeria, África
Sánchez, Martín – Brufau, Méndez, Corbalán y Limiñana (2010)	113	Estudiantes de la Universidad de Murcia de diferentes carreras.	España, Europa
Almansa y López (2010)	78	Estudiantes de la Universidad de Enfermería que han cursado sus estudios de 1º y 3º.	España, Europa
Elisondo y Donolo (2010).	962	Estudiantes de nivel medio de las escuelas de Río Cuarto alumnos regulares de la Universidad Nacional de Río Cuarto.	Argentina, LATAM.
Esquivas y De La Torre (2010).	8	Estudiantes de las Univ. del Valle, Nacional Autónoma y Nuevo León.	México, LATAM.
López y Navarro (2010).	90	Alumnado de 1º y 3º de un C.P. de Ed. Infantil y Primaria del municipio de Jumilla.	España, Europa.
López y Martín (2010).	237	Alumnado de 1º y 2º de la Facultad de Psicología y de Educación	España, Europa.
Martínez (2010).	119	Alumnos y alumnas de segundo curso de Psicología de la Universidad Miguel Hernández de Elche.	España, Europa.
Chrobak y Prieto (2010).	20	Alumnos de postgrado de Maestría de Enseñanza de Ciencias en la Universidad Nacional de Comahue.	Argentina, LATAM.
Limiñana, Corbalán y Sánchez (2010).	86	Universitarios de 1º y 2º de Logopedia y de 1º de Psicología.	España, Europa.
Rigo, Donolo y Ferrándiz (2010).	71	Alumnado de la Escuela de Arte Superior de Diseño.	España, Europa.
Paredes y De La Herrán (2011).	27	Profesorado de 10 titulaciones universitarias diferentes.	España, Europa.
Matallana, Reyes, Palacio, Moreno, Montañés y Cano (2011).	1	Mujer de 66 años.	Colombia, LATAM.
Hee (2011).	272.599	Estudiantes de 3 – 16 años y adultos.	EE.UU.
Marugán, Carbonero, Torres y León (2012).	477	Estudiantes de 4º, 5º y 6º de Primaria y de 1º y 2º de Secundaria de dos centros públicos y dos concertados.	España, Europa.
Krumm y Lemos (2012).	301	Niños entre 8 y 14 años de la provincia de Entre Ríos.	Argentina, LATAM.
Santamaría y Sánchez (2012).	157	Estudiantes de la Universidad Nacional.	Colombia, LATAM.
Jiménez y Muñoz (2012).	36	Estudiantes de tercer curso de Grado de Maestro en Ed. Infantil de la Facultad de Ed. De Cuenca.	España, Europa.
Sanz de Acedo, Sanz de Acedo y Ardaiz (2012).	112	Alumnos/os de la Universidad Pública de Navarra.	España, Europa.
Binnewies y Gromer (2012).	89	Profesores de escuelas de Ed. Primaria, Ed. Secundaria, escuelas vocacionales y para niños con dificultades.	Alemania, Europa.

Paredes, De la Herrán y Velázquez (2012).	70	Profesores de todos los ámbitos de conocimiento en una Univ. Mexicana.	México, LATAM.
Gutiérrez, Salmerón, Martín y Salmerón (2013).	197	Estudiantes de 4º de Psicopedagogía de la Universidad de Granada.	España, Europa.
Krumm, Arán y Bustos (2013).	359	Niños entre 8 y 14 años de las ciudades de Libertador San Martín y Crespo, Entre Ríos.	Argentina, LATAM.
Izquierdo y López (2013).	140	Personas inscritas como demandantes de empleo en el Servicio Andaluz de Empleo.	España, Europa.
Boada, Sánchez, Prizmic y Vigil (2014).	975	Empleados españoles de dos comunidades autónomas españolas.	España, Europa.
Romo y Benlliure (2014).	130	Estudiantes de 2º, 4º y 6º curso de Ed. Primaria de un C. P.	España, Europa.
Da Costa y Páez (2015).	57	Estudiantes de Psicologías de la UPV/EHU	España, Europa.
Monfort y Iglesias (2015).	3	Profesores de Educación Física.	España, Europa.
Bonilla (2015).	32	Alumnos del Grado de Publicidad y Relaciones Públicas de la Universidad de San Jorge.	España, Europa.
Cabrera y De la Herrán (2015).	44	Docentes e investigadores en Creatividad de 14 países.	Europa, LATAM, EEUU
García (2015).	10	Jóvenes entre 20 y 21 años que estuvieron internos en un Centro Penitenciario.	España, Europa.
Escat y Romo (2015).	601	Estudiantes de la Comunidad Autónoma de Castilla y León.	España, Europa.
Casado, Llamas y López (2015).	30	Alumnado de 2º de Ed. Primaria.	España, Europa.
Márquez, Tolosa, Gómez, Izaguirre, Rennola, Bullón y Sandia (2016).	147	Alumnado de la Escuela de Ingeniería Química, de la Universidad de los Andes.	Venezuela, LATAM.
Garín, López y Llamas (2016).	76	Estudiantes con edades de 6 y 7 años escolarizados en 1º curso de Primaria de un C.P.	España, Europa.
Castillo, Ezquerro, Llamas y López (2016).	29	Alumnado de 8 y 10 años escolarizados en 4º curso en un C.P.	España, Europa.
Franco (2016).	71	Niños y niñas de 5 años.	España, Europa.
Delgado, De la Peña, Rodríguez y Rodríguez (2016).	115	Estudiantes de Lucha Antivectorial de la Universidad de Medicina de La Habana.	Cuba, LATAM.
Romo, Benlliure y Sánchez (2016).	130	Niños del Colegio de los Agustinos y el C.P. Nuestra Señora de la Almudena.	España, Europa.
Montes y Roca (2016).	6	Mujeres con cargo de gestión creativa en agencias mainstream.	España, Europa.
Ramírez, Llamas y López (2017).	30	Alumnado de Ed. Primaria con edades entre 7 y 11 años.	España, Europa.

### **Definiciones operativas**

Cada uno de los estudios analizados aporta matices que hacen entender la globalidad del término. En este sentido investigaciones como las de Esquivas y De La Torre (2010), Sanz de Acedo, Sanz de Acedo y Ardaiz (2012), Izquierdo y López (2013), Cabrera y De la Herrán (2015), Garín, López y Llamas (2016) y Delgado, De la Peña, Rodríguez y Rodríguez (2016), defienden, en sus estudios, la creatividad como una capacidad holística que, de forma transversal, está implícita en todas las dimensiones del ser humano y la sociedad en su conjunto.

Esta capacidad imprescindible (Franco y Justo, 2009) y fundamental para la autosuficiencia (Sánchez, Martín-Brufau, Méndez, Corbalán y Limiñana, 2010), es defendida como una capacidad que todos los seres humanos tenemos en menor o mayor medida por investigaciones como las de Justo y Franco (2008), López y Martín (2010), Krumm, Arán y Bustos (2013), Jiménez y Muñoz (2012), Krumm y Lemos (2012), Casado, Llamas y López (2015), Franco (2016) y Ramírez, Llamas y López (2017).

Ante la posibilidad de poseer una capacidad tan necesaria, es esperanzador ver que muchas de las investigaciones apoyan el carácter desarrollable y el campo de mejora disponible a la hora de trabajar y entrenar nuestra propia creatividad. Este carácter adquirible es citado en muchas de las investigaciones analizadas y defendido por estudios como los de Ivet, Zacatelco y Acle (2009), Bonilla (2015), Jiménez y Muñoz (2012), García (2015), Márquez, Tolosa, Gómez, Izaguirre, Rennola, Bullón y Sandia (2016) y Ramírez, Llamas y López (2017). Los estudios de Elisondo, Donolo, y Corbalán (2009), Elisondo y Donolo (2010) y Krumm y Lemos (2012), matizan además la importancia del ambiente creativo y las oportunidades del entorno para aprovechar y desarrollar todo el potencial creativo de una persona.

En muchas de las investigaciones presentadas, la creatividad aparece ligada a la inteligencia, y son los estudios de Marugán, Carbonero, Torres y León (2012) y Elisondo y Donolo (2010), los que introducen el término inteligencia dentro de la propia definición de creatividad.

Se excluyen de este análisis los estudios de López y Navarro (2008 y 2010), Chrobak y Prieto (2010), Limiñana, Corbalán y Sánchez (2010), Rigo, Donolo y Ferrándiz (2010), Matallana, Reyes, Palacio, Moreno, Montañés y Cano (2011), Hee (2011), Monfort y Iglesias (2015), Romo, Benlliure y Sánchez (2016) y Montes y Roca (2016), al no afrontar una definición, propia o basada en autores, del término creatividad. Aunque, y en todo momento, estos estudios defienden una concepción de creatividad basada en entender que es una capacidad necesaria para poder producir y motivar respuestas divergentes e individuales.

Tabla 2. Definiciones de creatividad

Nombre del estudio	Autor	Definición operativa
Jiménez, Artiles, Rodríguez, García, Camacho y Moraes (2008).	Jiménez, Artiles, Rodríguez, García, Camacho y Moraes (2008).	La creatividad parece algo más fácil de entender que de explicar, tiene lugar en distintos campos y se puede manifestar en formas distintas, y nadie suele dudar en identificar algo que, de hecho, sea creativo.
Justo y Franco (2008).	Barcia (2003: 258).	Una capacidad que poseemos todos los seres humanos, con la que podemos producir ideas nuevas y originales que sirvan para dar respuestas a necesidades, carencias o dificultades, cuyos productos han de ser constructivos y útiles.
Franco y Justo (2009).	Calichis (2006).	Una capacidad superior imprescindible para promover, crear y conservar la cultura, ya que permite transformar al entorno y al sujeto de forma simultánea.
Ivet, Zacatelco y Acle (2009).	Torrance (1977).	Un proceso que se expresa en los cambios que se descubren y que es susceptible de desarrollo. En los niños ésta se observa a través de sus producciones como lo son los cuentos, narraciones y dibujos.
Elisondo, Donolo, y Corbalán (2009).	Monreal (2000).	La creatividad es una capacidad o potencialidad disponible en los sujetos, cuyo despliegue en diversos contextos depende en cierta medida de condiciones externas.
Batey, Furnham y Safiullina (2010).	Mumford (2003) y Plucker, Beghetto y Dow (2004).	La creatividad puede definirse en relación con los conceptos de novedad y utilidad.
Ademola, Akintunde, y Yakasai (2010).	Sánchez, Martín – Brufau, Méndez, Corbalán y Limiñana (2010).	La creatividad se caracteriza por cierta insatisfacción e inconformismo que incita a esa búsqueda de realidades alternativas a las presentes.
Sánchez, Martín – Brufau, Méndez, Corbalán y Limiñana (2010).	Ademola, Akintunde, y Yakasai (2010).	La creatividad es fundamental para la autosuficiencia, mientras más autosuficiente se convierta una persona, mejor será la calidad de su vida, familia, comunidad y sociedad en general. La creatividad permite al ser humano aprovechar al máximo las experiencias y los recursos de la vida.
Almansa y López (2010).	Almansa y López (2010).	La creatividad es tenida en cuenta como una cualidad que sólo posee determinado tipo de personas y no como un potencial que, si bien no se ha desarrollado, existe en todos los seres humanos.
Elisondo y Donolo (2010).	Elisondo y Donolo (2010).	Para definir la creatividad, los autores, se apoyan en la inteligencia y afirman que ambas se tratan de capacidades o potencialidades disponibles en los sujetos cuyo despliegue en diversos contextos depende en gran medida de condiciones externas.
Esquivas y De La Torre (2010).	Esquivas y De La Torre (2010).	Para los autores la creatividad escapa a la lógica, por cuanto es como un flujo de energía que inunda todo aquello que envuelve.
López y Martín (2010).	López y Martín (2010).	La creatividad es "algo" que todos tenemos en diferente medida, no es un calificativo fijo, se puede desarrollar en distintos grados. Esta se puede encontrar en todas las tareas de la humanidad, no sólo en las artes.
Martínez (2010).	Martínez (2010).	La creatividad es un producto generado que se relaciona con la forma y cantidad de información que el individuo gestiona para llegar a dicho producto o solución del problema, así como con su desinhibición cognitiva.
Paredes y De La Herrán (2011).	Paredes y De La Herrán (2011).	Un vector formativo vertebrador de la enseñanza y de las relaciones entre estudiantes y profesores.
García y Morales (2011).	García (1991).	La capacidad de asociar, combinar y/o reestructurar elementos reales o imaginarios, en un nuevo orden significativo dentro de un contexto cultural determinado, y/o elaborar ideas o productos originales, útiles e innovadores para la sociedad o el individuo.
Marugán, Carbonero, Torres y León (2012).	Marugán, Carbonero, Torres y León (2012).	Una facultad humana, habitualmente asociada a la inteligencia, que constituye uno de los rasgos que definen a la persona superdotada.
Krumm y Lemos (2012).	Elisondo, Donolo y Rinaudo (2012) y Ward (2007).	Un potencial que poseen todas las personas y que depende de las oportunidades que brinda el contexto.
Santamaría y Sánchez (2012).	Santamaría y Sánchez (2012).	La habilidad que nos permite construir nuevas ideas para adaptarnos a las necesidades, al analizar los recursos que se tienen y ajustarlos a las nuevas exigencias.

Jiménez y Muñoz (2012).	Bono (2011), Moral (1999), Torre (1982), Gardner (1999), López (2008) y Lowenfeld y Brittain (2008).	La capacidad que todos poseemos en menor o mayor medida y que, como cualquier capacidad, es susceptible de ser educada, lo que la convierte en una parte esencial del proceso de aprendizaje.
Sanz de Acedo, Sanz de Acedo y Ardaiz (2012).	Alexander, Parsons y Nash (1996), Sternberg, Kaufman, y Grigorenko (2008) y Guilford (1984).	Una capacidad humana de naturaleza multidimensional que genera muchas ideas (fluidez), variadas (flexibilidad), nuevas (originalidad) y detalladas (elaboración). Es, pues, una capacidad idónea para resolver problemas y desarrollar productos inéditos estimados como útiles por la sociedad.
Barroso (2012).	Torre (1997).	La creatividad consiste en generar ideas nuevas y comunicarlas, por lo que es tanto una capacidad como una actitud.
Binnewies y Gromer (2012).	Amabill (1996).	La producción de ideas nuevas y útiles.
Paredes, De la Herrán y Velázquez (2012).	Torre (2006) y Herrán (2008a y 2008b).	La creatividad es una característica del conocimiento.
Gutiérrez, Salmerón, Martín y Salmerón (2013).	Guilford (1967) y Sternberg y Lubart (1996).	La generación de nuevas ideas y la traducción de estas ideas en nuevos productos útiles.
Krumm, Arán y Bustos (2013).	Krumm, Arán y Bustos (2013).	La creatividad es considerada, por los autores, como un rasgo normalmente distribuido y, por lo tanto, todos somos en algún aspecto creativos.
Izquierdo y López (2013).	Izquierdo y López (2013).	La creatividad es el principio básico para el mejoramiento de la inteligencia personal y del progreso de la sociedad y es también, una de las estrategias fundamentales de la evolución natural. Es un proceso que se caracteriza por la originalidad, por la adaptabilidad y por sus posibilidades de realización concreta.
Boada, Sánchez, Prizmic y Vigil (2014).	Amabile (1988).	La creatividad individual constituye la piedra angular de la Innovación.
Da Costa, Páez, Sánchez, Gondim y Rodríguez (2014).	Da Costa, Páez, Sánchez, Gondim y Rodríguez (2014).	Un proceso que implica nuevas relaciones entre objetos conceptuales y materiales que suelen ser originales.
Romo y Benlliure (2014).	Runco (1994).	Defienden que la creatividad tiene mucho que ver con la capacidad para plantearse las preguntas adecuadas, de "ver y descubrir" problemas para resolver que solamente se presentan ante mentes "preparadas".
Da Costa y Páez (2015).	Artola et al. (2012) y Mirowsky y Ross (2007).	Un aspecto fundamental de la cognición y de la conducta humana. Aunque no hay un consenso absoluto sobre lo que significa este constructo, hay quienes plantean que es una manera de hacer frente a los desafíos de la vida, diferente de la inteligencia, pero relacionada con ella.
Bonilla (2015).	Bonilla (2015) y Pérez (2009).	Destreza adquirible. Mezcla de conocimientos, actitudes y habilidades necesarias para los retos que hoy se plantean.
Cabrera y De la Herrán (2015).	Cabrera y De la Herrán (2015).	Los investigadores rechazan una definición de la creatividad que hable desde lecturas parciales del fenómeno creativo, como habitualmente y en marcos científicos se hace, y se aproximan al tema desde la transversalidad de todas las dimensiones del ser humano y de la sociedad en su conjunto.
García y Pulido (2015).	García y Pulido (2015).	El estudio habla de la creatividad desde una perspectiva de Gestión Empresarial y Economía, y afirma que la creatividad es un factor de innovación económica y social.
García (2015).	Fiorini y García (2013).	La creatividad depende de las características personales, habilidades cognitivas, conocimientos técnicos, circunstancias socioculturales y recursos, siendo necesaria para progresar de manera contextualizada y su ausencia no se debe a la falta de ideas originales y novedosas, sino a la falta de interés por parte de los demás miembros del entorno.
Escat y Romo (2015).	Escat y Romo (2015).	Seguendo el modelo griego de Zampatakis y Moustakis (2006), el estudio vincula la creatividad con la intencionalidad emprendedora con tres enunciados: Los individuos con actitudes positivas hacia la creatividad, con un entorno que muestre una actitud favorable y con apoyo familiar.
Casado, Llamas y López (2015).	Esquivias (2004), Thurstone (1952) y Sillamy (1973).	Un proceso para formar ideas o hipótesis, verificarlas y comunicar los resultados, suponiendo que el producto creado sea algo nuevo y que la disposición para crear que existe en estado potencial en todo individuo y en todas las edades.
Márquez, Tolosa, Gómez, Izaguirre, Rennola, Bullón y Sandía (2016).	Dweck (2006), Duckworth, Peterson, Matthews y Kelly (2007) y Farrington et al. (2012).	La investigación defiende que la creatividad y la capacidad de emprender son condiciones que el ser humano puede desarrollar a través de procesos que fortalezcan actitudes como resiliencia, autocontrol e inteligencia social.
Garín, López y Llamas (2016).	Monreal (2000).	La creatividad, influenciada por diversos factores, es una de las características que acompañan a las personas durante su desarrollo vital.
Castillo, Ezquerro, Llamas y López (2016).	Castillo, Ezquerro, Llamas y López (2016).	La creatividad es una oportunidad para formar personas capaces de adaptarse a los cambios y de crear soluciones a los problemas.
Franco (2016).	Guilford (1993).	La creatividad no es un don especial de unos pocos elegidos, sino una propiedad compartida por todos, en mayor o menor grado.
Delgado, De la Peña, Rodríguez y Rodríguez (2016).	Delgado, De la Peña, Rodríguez y Rodríguez (2016).	La creatividad supone el desarrollo de la independencia cognitiva, la avidez por el saber, la flexibilidad y la fluidez del pensamiento que lleva a una autovaloración y realización adecuada.
Ramírez, Llamas y López (2017).	Ramírez, Llamas y López (2017).	Una capacidad insertada en cualquier individuo y que puede desarrollarse, siempre y cuando cuente con la estimulación oportuna. Para potenciar esta capacidad es importante conocer que áreas cerebrales están más implicadas en el proceso creativo y, por otra parte, como se pueden desarrollar cada una de estas áreas.

## Metodología y resultados de los estudios analizados

Del total de cincuenta artículos analizados para esta categoría – se han excluido las investigaciones de Da Costa, Páez, Sánchez, Gondim y Rodríguez (2014) y de Márquez, Tolosa, Gómez, Izaguirre, Rennola, Bullón y Sandía (2016), al no contar con una explicitación del método o de los instrumentos utilizados – un total de cuarenta y uno artículos refiere metodologías cuantitativas, mientras que solo nueve de los artículos están basados en métodos cualitativos.

A la hora de elegir un instrumento de medida, los investigadores usan varios modelos estandarizados y propios que se ajustan a cada una de las casuísticas. Aunque, entre todos, destacan los modelos de Corbalán et al., (2003) y el de Torrance (1974, 1992 y 2002). El primero de ellos, el CREA Inteligencia Creativa es usado en un porcentaje del 24 %, mientras que el segundo, el TTCT, Test de Pensamiento Creativo, en sus variantes A y B o en sus adaptaciones al idioma, es usado en un porcentaje del 20 %. También son bastante recurridos, aunque no tanto como los anteriores, el PCAM, Pensando Creativamente en Acción y Movimiento (Torrance, 1980) o el TSI, Cuestionario de estilos de pensamiento (Sternberg y Wagner, 1992).

La revisión de los resultados expuestos en la tabla adjunta, demuestran que la creatividad no es un concepto encasillado y que, por el contrario, se relaciona con múltiples ámbitos que van desde lo educativo y psicológico hasta lo médico, deportivo o artístico. Muy en la línea de lo que se podía desprender en el análisis de la *tabla 2 – definiciones operativas*, la creatividad es tratada en muchas de las investigaciones como un campo de mejora que, tras la aplicación de algún taller o intervención, se puede comprobar como ha mejorado, crecido o desarrollado. Palabras apoyadas en las investigaciones de Franco (2016), Delgado, De la Peña, Rodríguez y Rodríguez (2016), Casado, Llamas y López (2015), García (2015), Bonilla (2015), Krumm y Lemos (2012), Franco y Justo (2009), Ivet, Zacatelco y Acle (2009), Justo y Franco (2008) y López y Navarro (2008).

Son muchos estudios los que presentan esta capacidad ligada o relacionada con otras dimensiones del ser humano tratando, no siempre con éxito, de comprobar si existe una relación significativa que explique o ayude a comprender al ser humano y su conducta. En las investigaciones analizadas se relaciona la creatividad con aspectos tan variados como la ansiedad (López y Navarro, 2010), la motivación (Rigo, Donolo y Ferrándiz, 2010), la capacidad intelectual (Marugán, Carbonero, Torres y León, 2012), los rasgos narcisistas (Santamaría y Sánchez, 2012), la innovación y la tecnología (Sanz de Acedo, Sanz de Acedo y Ardaiz, 2012), el desempleo (Izquierdo y López, 2013), la afectividad (Da Costa y Páez, 2015), la intencionalidad emprendedora (Escat y Romo, 2015), el liderazgo (Montes y Roca, 2016) o la madurez neuropsilógica (Ramírez, Llamas y López, 2017). Aunque si hay alguna capacidad que ha sido numerosas veces mencionada, relacionada o tenida en cuenta en las investigaciones analizadas, es la inteligencia. Tratan esta correlación los estudios de de Jiménez, Artilles, Rodríguez, García, Camacho y Moraes (2008), Elisondo, Donolo, y Corbalán (2009), Elisondo y Donolo (2010), Rigo, Donolo y Ferrándiz (2010), Krumm, Arán y Bustos (2013), Garín, López y Llamas (2016) y Castillo, Ezquerro, Llamas y López (2016).

Destaca, entre todas, la investigación de Hee (2011) por lo significativo de su muestra (272.599 sujetos) y por lo alarmante de sus resultados. Este estudio demostró que la población de EE. UU. mostraba un decrecimiento de sus valores en creatividad desde 1990 hasta la fecha. Este dato unido a la importancia del desarrollo de la creatividad para nuestro desarrollo y autosuficiencia (Franco y Justo, 2009; Sánchez, Martín – Brufau, Méndez, Corbalán y Limiñana, 2010; Cabrera y De la Herrán, 2015; Garín,

López y Llamas, 2016 y Delgado, De la Peña, Rodríguez y Rodríguez, 2016), conforman un panorama inestable que necesita de acciones organizadas y reales para el fomento y el desarrollo de la creatividad en los ciudadanos y ciudadanas de nuestra sociedad.

Tabla 3. Metodología y Resultados de los estudios analizados

Nombre del estudio y Modalidad		Instrumento de medida	Resultados
López y Navarro (2008).	Cuantitativo.	CREA, Inteligencia creativa (Corbalán et al., 2003). TTCT, Test de Pensamiento Creativo de Torrance (Torrance, 1974).	La investigación constata una correlación significativa entre las puntuaciones del CREA y tres de los factores del TTCT: fluidez, flexibilidad y originalidad.
Jiménez, Artiles, Rodríguez, García, Camacho y Moraes (2008).	Cuantitativo.	TTCT, Test de Pensamiento Creativo de Torrance (Torrance, 1974) – adapt. (Jiménez et al., 2007a). PVEC4, Prueba verbal de Creatividad (Jiménez, Artiles, Rodríguez y García, 2007b). BADyG, Batería de Aptitudes Diferenciales y Generales (Yuste, 1992).	Las mediciones de creatividad e inteligencia demuestran que estas capacidades coexisten, pero se muestran independientes. No obstante, la creatividad parece implicar aspectos sintéticos, analíticos y prácticos de la inteligencia.
Justo y Franco (2008).	Cuantitativo.	PCAM, Pensando Creativamente en Acción y Movimiento (Torrance, 1980). MPR, test de Matrices Progresivas de Raven (Raven, 1966).	El grupo experimental aumentó significativamente, frente al grupo control, sus niveles de creatividad motriz: flexibilidad, originalidad e imaginación.
Franco y Justo (2009).	Cuantitativo.	TTCT, Test de Pensamiento Creativo de Torrance (Torrance, 1974). PCAM, Pensando Creativamente en Acción y Movimiento (Torrance, 1980).	El programa de intervención produjo una mejora significativa en el grupo experimental de las distintas variables de creatividad verbal y motriz analizadas y ninguna de las variables de la creatividad gráfica. Este estudio ha comprobado que los programas de intervención, dirigidos a estimular las capacidades creativas de los alumnos, no producen los mismos efectos en los diversos ámbitos de la creatividad.
Ivet, Zacatelco y Acle (2009).	Cuantitativo.	Escala de Compromiso con la Tarea (Zacatelco, 2005). Prueba Farrens de Creatividad (Zacatelco, 2005). Lista para Padres y Maestros para Identificar Potencial Sobresaliente (Covarrubias, (2001). WISC- R, Escala de Inteligencia para Nivel Escolar Revisada (Wechsler, 1981). Programa de Enriquecimiento de la Creatividad.	La investigación demuestra que los dibujos de los alumnos después del programa fueron más elaborados y originales. En el compromiso con la tarea se encontró un decremento no significativo en el esfuerzo, interés y persistencia de las niñas en las actividades escolares. El cociente intelectual total tuvo un incremento significativo, lo que indicó que las habilidades cognitivas aumentaron.
Elisondo, Donolo, y Corbalán (2009).	Cuantitativo.	CREA, Inteligencia creativa (Corbalán et al., 2003). Test de Factor g de Inteligencia (Cattell y Cattell, 1973). CEP (Pinillos, 1957).	La investigación concluye observando correlaciones y diferencias de media significativas entre mediciones de creatividad y ciertas dimensiones y subdimensiones de personalidad. Por contra, las correlaciones entre creatividad e inteligencia fueron bajas y no significativas.
Batey, Furnham y Safullina (2010).	Cuantitativo.	Usos Alternos de Guilford (1967). Técnica de Evaluación Consensual (Amabile, 1982). BICB, Inventario Biográfico de Conductas Creativas (Batey, 2007). Informe de autoevaluación de la creatividad (Batey, 2007). GK, Cuestionario de Conocimientos Generales (Irwing, Cammock, y Lynn, 2001). MPR-A, test de Matrices Progresivas Avanzadas de Raven (Raven y Court, 1998). Inventario de Personalidad (Gosling, Rentfrow, y Swann, 2003).	El estudio demostró que cuando la creatividad es evaluada por una medida de rendimiento como pensamiento divergente, las variables intelectuales están más fuertemente involucradas. Sin embargo, cuando la creatividad se evalúa mediante medidas de autoinforme, las variables cognitivas no están relacionadas, mientras que las variables de personalidad explican la mayor diferencia.
Sánchez, Martín – Brufau, Méndez, Corbalán y Limiñana (2010).	Cuantitativo.	CREA, Inteligencia creativa (Corbalán et al., 2003). LOT-R Life Orientation Test Revised (Scheier, Carver y Bridges, 1994). SCL-90, Symptom checklist 90 Revised (Derogatis, 1973).	La investigación encuentra resultados que resaltan el efecto protector del optimismo frente a las psicopatologías. Sin embargo, no se encontraron correlaciones significativas entre la creatividad y la medida de psicopatología. Se encontraron diferencias en síntomas psicopatológicos en función de los tres grupos de creatividad.
Ademola, Akintunde, y Yakasai (2010).	Cuantitativo.	CGPA, Student Cumulative Grade Point. WLEIS, Escala de Inteligencia Emocional (Wong y Law, 2002).	El estudio demuestra que existe una baja relación negativa, no significativa, entre creatividad y puntuación de grado. No se encuentran diferencias significativas entre hombres y mujeres en relación con el rendimiento académico, creatividad e inteligencia emocional.



		NHCT, Test de Creatividad de (Nicolas Holt).	
Almansa y López (2010).	Cuantitativo.	CREA, Inteligencia creativa (Corbalán et al., 2003). TSI, Cuestionario de estilos de pensamiento (Sternberg y Wagner, 1992).	La creatividad en los estudiantes de enfermería alcanza niveles calificados como creatividad media. Uno de los mayores obstáculos, con los que se encuentra esta investigación, es el convencimiento de que no somos creativos. Los estudiantes menos creativos relacionan con un pensamiento Ejecutivo, el resto varía entre Jerárquico, Oligárquico e Interno.
Elisondo y Donolo (2010).	Cuantitativo.	CREA, Inteligencia creativa (Corbalán et al., 2003). TEI, Test Elemental de Inteligencia (Yela, 1980)	Los resultados que presenta la investigación se corresponden con consideraciones teóricas e investigaciones previas sobre los términos de creatividad e inteligencia. En este sentido, se demuestra una vez más que estos complejos constructos mantienen algún tipo de relación, aunque esa relación es difícilmente cuantificable.
Esquivas y De La Torre (2010).	Cuantitativo.	DTC, Cuestionario Descubre Tu Creatividad (de la Torre, 1997 y 2006).	Se halla una notoria relación entre la carrera profesional de los participantes y la orientación ponderada en la prueba DTC, interpretando que los alumnos se encuentran en un ambiente educativo estimulante y motivador, ya que están vivenciando experiencias de aprendizaje que tienen que ver con sus gustos y preferencias personales.
López y Navarro (2010).	Cuantitativo.	TTCT, Test de Pensamiento Creativo de Torrance (Torrance, 1974) – subprueba A. GIFT1, Cuestionario de Creatividad (Rimm, 1976). ESPQ, Cuestionario de personalidad para niños (Coan et al., 1987).	Se constata la complejidad y bipolaridad en los rasgos de personalidad de las personas más creativas o que más han incrementado su creatividad. Los sujetos que más han incrementado su creatividad han sido los que se caracterizan por su extraversión y / o ansiedad.
López y Martín (2010).	Cuantitativo.	CREA, Inteligencia creativa (Corbalán et al., 2003). TSI, Cuestionario de estilos de pensamiento (Sternberg y Wagner, 1992).	Los resultados indican que los individuos con alta creatividad prefieren un estilo más legislativo caracterizado por pensar en nuevas formas a elección de uno mismo. La investigación también concluye que el CREA resulta un buen instrumento de medida para discriminar aquellos sujetos con altas capacidades creativas cuyo perfil en estilos coincide con la teoría del autogobierno mental de Sternberg.
Martínez (2010).	Cuantitativo.	EPQ-A, Cuestionario de personalidad (Eysenck y Eysenck, 1997). NEO-PI-R, Inventario de personalidad (Costa y McCrae, 1999). Inventario de Impulsividad de Dickman (Dickman, 1990) – adap. por Chico, Lorenzo-Seva y Vigil-Colet, 2003). CREA, Inteligencia creativa (Corbalán et al., 2003). Batería de Creatividad de Guilford de pensamiento divergente (Guilford, 1962).	Los resultados afirman que las personas creativas son menos selectivas en la selección de la información, así como que utilizan mejor que la mayoría sus mecanismos de desinhibición para lograr una maximización de la producción divergente, que luego tendrá la posibilidad de ser transformada en productos creativos.
Chrobak y Prieto (2010).	Cuantitativo.	Encuesta (elaboración propia).	El análisis de una experiencia educacional realizada con docentes revela que el uso de esta herramienta es considerado muy positivo tanto por la ayuda que ofrece a estudiantes como a docentes.
Limñana, Corbalán y Sánchez (2010).	Cuantitativo.	CREA, Inteligencia creativa (Corbalán et al., 2003). MIPS, Millon Index of Personality Styles (Millon, 1994).	Las diferencias encontradas en este estudio sugieren la existencia de perfiles diferenciales de personalidad y de comportamiento creativo para los estudiantes de Psicología y Logopedia.
Rigo, Donolo y Ferrándiz (2010).	Cuantitativo.	CREA, Inteligencia creativa (Corbalán et al., 2003). MIDAS, Múltiples Intelligences Developmental Assessment Scales (Shearer, 2007). WPI 3, Work Preference Inventory (Amabile, 1994).	El análisis descriptivo de la investigación determina que, con esta muestra, las correlaciones entre inteligencias, creatividad y motivación son positivas. Los resultados también muestran, para los estudiantes de arte, un perfil intelectual espacial, interpersonal e intrapersonal, un perfil de creatividad medio y un predominio de motivación intrínseca.
Paredes y De La Herrán (2011).	Cuantitativo.	CACEU-2010, Cuestionario de Autoevaluación de la Creatividad en la Enseñanza Universitaria (elaboración propia).	A la luz de los resultados obtenidos en el estudio se observa que los docentes muestran dificultades para interpretar y comprender la creatividad, diferenciar entre lo declarativo de las programaciones y la realidad de las aulas y procurar una búsqueda de situaciones de enseñanza más ricas y creativas.
García y Morales (2011).	Cualitativo.	Estudio de caso.	La investigación presenta a la creatividad en su conjunto como un hecho indispensable en la ejecución artística. Afirma que cualquier planteamiento creativo es el resultado de una expresión individual, sin embargo, un tipo de obras pretende la novedad y otras la emoción, pero la creatividad juega en ambos bandos.
Matalana, Reyes, Palacio, Moreno, Montañés y Cano (2011).	Cualitativo.	Estudio de caso.	Este estudio se presenta como un esfuerzo para comprender el inicio del proceso cognoscitivo asociado a la creatividad surgida a partir de la afasia primaria progresiva y su posible relación con la patología del lóbulo dominante anterior temporal, que potencia la actividad cerebral posterior.

Hee (2011).	Cuantitativo.	TTCT, Test de Pensamiento Creativo de Torrance (Torrance, 1974).	El estudio demostró que la población de EE.UU. mostraba un decrecimiento de sus valores en creatividad desde 1990 hasta la fecha. El valor más significativo fue desde el jardín de infancia hasta tercer grado.
Marugán, Carbonero, Torres y León (2012).	Cuantitativo.	Test de Factor g de Inteligencia - Escala 2 (R.B. Cattell, 1990). TAEC, Test de Abreacción para Evaluar la Creatividad - Forma B (De la Torre, 1991).	La investigación sugiere que una buena capacidad intelectual permite mejores resultados en la resolución de tareas creativas, pero no todos los sujetos de alta capacidad intelectual son excepcionalmente creativos.
Krumm y Lemos (2012).	Cuantitativo.	TTCT, Test de Pensamiento Creativo de Torrance (Torrance, Ball y Safter, 1992) – Forma B. La Escala de Personalidad Creadora heteroevaluación y autoevaluación (Garaigordobil, 2004). El Sociograma "Compañero creativo" (adap. de Garaigordobil 2004, 2005a, del cuestionario de Moreno, 1934/1972).	Los resultados indican que los niños que realizan actividades artísticas obtuvieron puntuaciones más elevadas en la creatividad evaluada. Estos resultados se reflejan en la producción de dibujos, la valoración parental y la autoevaluación de la personalidad creadora del niño, y la evaluación realizada por sus pares.
Santamaría y Sánchez (2012).	Cuantitativo.	ATTA, Abbreviated Torrance Test for Adults (Goff y Torrance, 2002). IPDE, International Personality Disorder Examination (Sharan, Kulhara, Verma et. al, 2002).	Los resultados sugieren una correlación significativa entre la creatividad y los rasgos narcisistas, algo que no ha sido reportado en estudios previos. En este estudio también se relaciona la creatividad con el sexo masculino, los antecedentes familiares de enfermedad mental, el número de semestres cursados y el promedio académico alto.
Jiménez y Muñoz (2012).	Cuantitativo.	Encuesta (elaboración propia).	Los resultados evidenciaron un gran número de creencias incorrectas iniciales, sobre todo de tipo práctico, relacionadas con estrategias de diseño de la situación de juego libre para potenciar la creatividad. Estos datos enfatizan la necesidad de incorporar en el curriculum de los maestros conocimientos aplicados.
Sanz de Acedo, Sanz de Acedo y Ardaiz (2012).	Cuantitativo.	Wikideas, herramienta informática. Creativity Connector herramienta informática. Porfolio de actividades.	Los resultados revelaron que los sujetos que trabajaron con herramientas informáticas y/o tecnológicos y que pertenecían a la titulación de Ing. Técnica en Inf. de Gestión, enunciaron mayor número de ideas en las distintas actividades de intervención que los sujetos que trabajaron sin herramientas informáticas y que pertenecían a la titulación de Trabajo Social.
Barroso (2012).	Cualitativo.	Encuesta (elaboración propia).	Los resultados evidencian la importancia del liderazgo de los jefes, así como la necesidad de propiciar un clima laboral favorable a la innovación. El estudio entiende, con el análisis de los resultados, que la creatividad es un factor importante para adaptarse al medio y debe desarrollarse en las empresas para ser más competitivas.
Binnewies y Gromer (2012).	Cuantitativo.	Encuestas: Time 1 y Time 2. Basadas en Shalley et al. (2000), Zapf y Greif (1996), Madjar et al. (2002), Frese, Fay, Hilburger, Leng, y Tag (1997) y Holman, Totterdell, Axtell, Stride y Port (2005).	Los resultados mostraron que los requisitos creativos y el control laboral predecían la generación de ideas, mientras que el apoyo de los compañeros y el supervisor se relacionaban con la promoción de ideas. Por otra parte, el apoyo de los compañeros y el supervisor, así como la iniciativa personal del profesorado predecían la implementación.
Paredes, De la Herrán y Velázquez (2012).	Cualitativa.	Cuestionario (elaboración propia). Tres ensayos, una simulación, dos estudios de caso, una propuesta multimedia, tres mapas mentales y tres proyectos.	Como resultado de esta práctica, los docentes han modificado sus programas para incluir elementos de creatividad, se desarrolló un proyecto con los estudiantes, se crearon redes físicas y virtuales con sus compañeros.
Gutiérrez, Salmerón, Martín y Salmerón (2013).	Cuantitativo.	CREA, Inteligencia creativa (Corbalán et al., 2003). TSI, Cuestionario de estilos de pensamiento (Sternberg y Wagner, 1992). ACRA, Escala de Estrategias de Aprendizaje (Román y Gallego, 2001).	Los estudios de pensamiento judicial y legislativo contribuyen de manera positiva y directamente al uso de estrategias metacognitivas e indirecta y positivamente a la creatividad. No se encuentra una relación directa entre los estilos de pensamiento y la creatividad.
Krumm, Arán y Bustos (2013).	Cuantitativo.	TTCT, Test de Pensamiento Creativo de Torrance (Torrance, Ball y Safter, 1992) – Forma B. MPR, test de Matrices Progresivas de Raven (Raven, 1966).	Los resultados apoyan la hipótesis que sostiene que la creatividad y la inteligencia son constructos separados que se superponen en algunos aspectos y sugieren que las habilidades intelectuales se asocian selectivamente a los diferentes tipos de creatividad y sus indicadores.
Izquierdo y López (2013).	Cuantitativo.	CREA, Inteligencia creativa (Corbalán et al., 2003).	Un amplio número de participantes manifiesta poca o media creatividad, como consecuencia de la situación de desempleo en la que se encuentran. A medida que el periodo en desempleo aumenta desciende el nivel de creatividad. También se pone de manifiesto en esta investigación que la edad es un factor determinante de la pérdida de creatividad.
Boada, Sánchez, Prizmic y Vigil (2014).	Cuantitativo.	CPPC-17, Escala de Potencial Creativo y de la Creatividad Practicada (DiLiello y Houghton, 2008) – adap. española.	Se pone de manifiesto una estructura constituida por tres factores: potencial creativo, creatividad practicada y percepción de apoyo organizacional. Estos factores tienen una fiabilidad adecuada e igualmente se constatan evidencias de validez si se toman como referencia algunos correlatos externos y algunas escalas que hacen

			referencia a la adicción al trabajo, la irritación, el burnout y la personalidad.
Romo y Benlliure (2014).	Cualitativo.	Test Motivaciones del proceso creativo (Cetzels y Csikszentmihalyi, 1976).	La investigación concluye señalando que el modelo de encontrar problemas ayuda a explicar la creatividad infantil. En este sentido, tan solo la variable encontrar problemas en la fase de solución resultan moderadamente predictoras de la creatividad del producto de los niños.
Da Costa y Páez (2015).	Cualitativo.	Escalas (elaboración propia). PIC-A, Prueba de imaginación Creativa para adultos (Artola, Barraca, Mosteiro, Ancillo, Poveda y Sánchez, 2012).	Se confirma que la inducción de alta afectividad positiva conduce a una mayor creatividad. En este sentido el afecto positivo impulsa al material positivo de la memoria, así las personas que se sienten felices tienen acceso a un amplio rango de pensamientos positivos y a una gran variedad de estos.
García y Pulido (2015).	Revisión técnica	Panel de expertos.	Basándose en el índice sintético formado a partir de tres dimensiones (espacial, ambiental e institucional), se concluye que Bilbao es el destino cultural más creativo. Granada y Córdoba no aprovechan su dimensión espacial creativa para generar un sistema turístico creativo.
Monfort y Iglesias (2015).	Cuantitativo.	Entrevista (elaboración propia). Diario de observaciones y programaciones.	Se constata que la Educación Creativa no se impartía en las mismas condiciones que el resto de los contenidos de la Educación Física y que el déficit en la formación inicial y permanente del profesorado afecta a cuánto y cómo se aplica. También señala que el profesorado tiende a utilizar metodologías directivas que responden a una orientación técnica que no promueve la creatividad del alumnado.
Bonilla (2015).	Cualitativo	Observación participante.	La investigación ha podido considerar que ha habido un aumento en el desempeño creativo de los alumnos de la asignatura de creatividad publicitaria.
Cabrera y De la Herrán (2015).	Cualitativo.	Registros de observación, cuestionario validado, notas de campo, soporte para registro en audio, validación de instrumentos y triangulación.	La formación en creatividad es aún insuficiente y es responsabilidad de los expertos e investigadores ampliar este campo de aplicación. Las conclusiones giran en torno a algunas características que parece ir adoptando la enseñanza y la formación en creatividad universitaria, globalmente asimilables a los enfoques transdisciplinares y con base en la complejidad y la conciencia.
García (2015).	Cuantitativo.	PIC-A, Prueba de imaginación Creativa para adultos (Artola, Barraca, Mosteiro, Ancillo, Poveda y Sánchez, 2012).	Este estudio reafirma las investigaciones previas y demuestra que los participantes del Grupo Experimental mostraron mejores perfiles de imaginación creativa general respecto a los miembros del Grupo Control.
Escat y Romo (2015).	Cuantitativo.	Cuestionario (elaboración propia).	Se confirma que el estudiante universitario con intencionalidad emprendedora tiene una alta motivación intrínseca, está orientado al logro, se muestra perseverante y está abierto a la experiencia. Por el contra, estaría poco motivado extrínsecamente y cree poco en el apoyo familiar y educativo como elementos favorecedores para iniciar la actividad emprendedora.
Casado, Llamas y López (2015).	Cuantitativo.	Cuestionario del profesor para diagnosticar inteligencias múltiples en primaria (Armstrong, 2001). Test de lateralidad de la prueba neuropsicológica, adapt. (Martín Lobo, Ga – Castellón, Rodríguez y Vallejo, 2011). TCI, Test de Creatividad Infantil (Santos, Benlliure y Sánchez-Ruiz, 2008).	Tras el programa de intervención con las Inteligencias Lingüística, Visoespacial y Cinesésico-Corporal y la lateralidad, se observó que el grupo experimental aumentó significativamente, frente al grupo control.
Garín, López y Llamas (2016).	Cuantitativo.	Cuestionario del profesor para diagnosticar inteligencias múltiples en primaria (Armstrong, 2001). TTCT, Test de Pensamiento Creativo de Torrance (Torrance, 1974).	Los resultados del estudio muestran diferencias significativas en la creatividad entre chicos y chicas, siendo las chicas quienes obtuvieron mayores puntuaciones. Respecto a las inteligencias múltiples, la inteligencia interpersonal fue la que mayores puntuaciones obtuvo en ambos géneros. Paralelamente, la inteligencia musical fue la de menor puntuación en ambos géneros, siendo la única que mostró diferencias significativas.
Castillo, Ezquerro, Llamas y López (2016).	Cuantitativo.	Cuestionario del profesor para diagnosticar inteligencias múltiples en primaria (Armstrong, 2001). Test de diagnóstico de Creatividad (Marín y De La Torre, 1991). La tarea "Simón dice" adaptada de la prueba elaborada originalmente de La Voie.	Los resultados confirman que existe una relación significativa entre la Creatividad Gráfica y la Inteligencia Interpersonal, entre la Creatividad Verbal y la Inteligencia Lingüística, y entre la Creatividad Total y la Inteligencia Interpersonal. Los resultados no evidencian grandes correlaciones entre Creatividad y Función Ejecutiva. También se determina una no correlación entre Inteligencias Múltiples y la Función Ejecutiva.
Franco (2016).	Cuantitativo.	TTCT, Test de Pensamiento Creativo de Torrance (Torrance, 1974). MPR, test de Matrices Progresivas de Raven (Raven, 1966). PAI, Instrumento de Percepción del Autoconcepto Infantil (Villa y Azumendi, 1992).	Se observó que el grupo experimental aumentó significativamente, frente al grupo control, tanto en sus niveles de creatividad verbal (fluidez, flexibilidad y originalidad), como en los de autoconcepto, en relación con los grupos control.
Delgado, De la Peña, Rodríguez y Rodríguez	Cualitativo	Observación participante. Entrevistas y encuestas de elaboración propia.	El conjunto de las acciones propuestas por los investigadores permitió mejorar las relaciones entre los estudiantes, perdiendo la timidez y aumentando su reserva terminológica y léxica matemática. También

(2016).			sirvió para defender sus puntos de vista dentro y fuera de los escenarios docentes siendo capaces de resolver ciertas situaciones mediante determinadas vías. Aumentó la preferencia por la asignatura.
Romo, Benlliure y Sánchez (2016).	Cuantitativo.	TCI, Test de Creatividad Infantil, adapt. Problem Finding (Getzels y Csikszentmihalyi, 1976).	Los resultados muestran una fiabilidad y validez satisfactorias de las puntuaciones de la prueba. La investigación concluye que el TCI tiene unas propiedades psicométricas robustas y puede ser una herramienta útil para predecir el comportamiento creativo de los niños en Ed. Primaria.
Montes y Roca (2016).	Cualitativo.	Entrevista en profundidad.	Los resultados muestran que las mujeres encajan en la definición del Líder vs. Manager que propone la literatura. Su liderazgo puede enmarcarse en el estilo efectivo, creativo, transformacional y democrático que identifica al liderazgo ideal actualmente.
Ramírez, Llamas y López (2017).	Cuantitativo.	CREA, Inteligencia creativa (Corbalán et al., 2003). CUMANES, Cuestionario de Madurez Neuropsicológica Escolar (Portellano, Mateos, y Martínez, 2012).	El estudio concluye determinando que la madurez neuropsicológica y la creatividad son dos variables que tienen una relación directa y positiva. Además, se puede establecer que, cuando un sujeto presenta un desarrollo de madurez neuropsicológica adecuado, va a ser más probable que presente un nivel de creatividad medio-alto. Por otro lado, áreas cognitivas tales como la percepción visual y funciones ejecutivas, están implicadas en el proceso creativo.

## Resultados

Los resultados de este estudio muestran las investigaciones que sobre la creatividad se están haciendo en los últimos años y que cuentan con un elevado valor científico. Las publicaciones relacionadas con el término creatividad tienen una carga bastante homogénea, salvando un par de excepciones, en un buen número de revistas de muy distintos ámbitos. Podemos encontrar publicaciones relacionadas con el término “creatividad” en revistas de psicología, psiquiatría, sociología, antropología, medicina, deporte, empresa, educación, ...

Destacan por número de publicaciones, con trece, cinco y cuatro respectivamente, las revistas: Anales de Psicología, Electronic Journal of Research in Educational Psychology y Reidocrea. Estas tres revistas suponen un 42,24% del peso específico del total de revistas analizadas.

**Tabla 4. Tasa de Frecuencia por revistas**

Publicación	Estudios	Frecuencia	Porcentaje
<b>A</b> Anales de Psicología	López y Navarro, 2008. Elisondo y Donolo, 2010. Almansa y López, 2010. López y Navarro, 2010. López y Martín, 2010. Chrobak y Prieto, 2010. Limiñana, Corbalán y Sánchez, 2010. Martínez, 2010. Yamila, Donolo y Ferrándiz, 2010. Sanz de Acebo, Sanz de Acebo y Ardaiz, 2012. Gutierrez, Salmeron, Martín y Salmerón, 2013. Izquierdo y López, 2013. Da Costa y Páez, 2015.	13	24,96 %
<b>B</b> Apunts. Educación Física y Deportes	Monfort y Iglesias, 2015.	1	1,92 %
<b>C</b> Arte, Individuo y Sociedad	García y Morales, 2011.	1	1,92 %
<b>D</b> Bordón	Justo y Franco, 2008.	1	1,92 %
<b>E</b> Creatividad y Sociedad	Escat y Romo, 2015.	1	1,92 %
<b>F</b> Creativity Research Journal	Hee, 2011.	1	1,92 %
<b>G</b> Cuadernos.info	Montes y Roca, 2016.	1	1,92 %
<b>H</b> Educación Química	Márquez, Tolosa, Gómez, Izaguirre, Rennola, Bullón y Sandia, 2016.	1	1,92 %
<b>I</b> Electronic Journal of Research in Educational Psychology	Chávez, Zacatelco y Acle, 2009. Ademola, Akintunde y Yakasai, 2010. Sánchez, Martín, Méndez, Corbalán y Limiñana, 2010. Marugán, Carbonero, Torres y León, 2012. Jiménez y Muñoz, 2012.	5	9,6 %
<b>J</b> Estudios sobre Educación	Paredes, 2011.	1	1,92 %
<b>K</b> Infancia y Aprendizaje	Romo y Benlliure, 2010.	1	1,92 %

L	International Journal of Humanities and Social Science Invention	Ramírez, Llamas y López, 2017.	1	1,92 %
M	International Journal of Psychological Research	Krumm y Lemos, 2012.	1	1,92 %
N	Journal of Work and Organizational Psychology	Da Costa, Páez, Sánchez, Gondim y Rodríguez, 2014.	1	1,92 %
Ñ	Learning and Individual Differences	Batey, Furnham y Safiullina, 2010.	1	1,92 %
O	Opción	Bonilla, 2015.	1	1,92 %
P	Psicología educativa	Romo, Alfonso y Sánchez, 2016.	1	1,92 %
Q	Psicothema	Binnewies y Gromer, 2012. Boada, Sánchez, Prizmic y Vigil, 2014.	2	3,84 %
R	Reidocrea	Casado, Llamas y López, 2015. García, 2015. Garín, López y Llamas, 2016. Castillo, Ezquerro, Llamas y López, 2016.	4	7,68 %
S	Revista Colombiana de Psiquiatría	Matallana, Reyes, Palacio, Moreno, Montañés y Cano, 2011. Santamaría y Sánchez, 2012.	2	3,84 %
T	Revista Complutense de Educación	Paredes, Herrán y Velázquez, 2012. Cabrera y Herrán, 2014.	2	3,84 %
U	Revista Cubana de Ed. Médica Superior	Delgado, Delgado, Peña, Rodríguez y Rodríguez, 2016.	1	1,92 %
V	Revista de Ciencias Sociales	Tanoira y Gerardo, 2012.	1	1,92 %
W	Revista de Estudios Regionales	García y Pulido, 2015.	1	1,92 %
X	Revista Electrónica de Investigación Educativa	Franco, 2016.	1	1,92 %
Y	Revista Española de Pedagogía	Jiménez, Artiles, Rodríguez, García, Camacho y Moraes, 2008.	1	1,92 %
Z	Revista iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica	Cecilia, Silvio y Corbalán, 2009.	1	1,92 %
AA	Revista Iberoamericana de Educación	Franco y Justo, 2009. Esquivas y Torre, 2010.	2	3,84 %
AB	Universitas Psychologica	Krumm, Arán y Bustos, 2013.	1	1,92 %

En la revisión de frecuencias por años destaca el año 2010 donde se encuentra un gran número de publicaciones relacionadas con creatividad, muchas de ellas publicadas en la revista “Anales de Psicología” que durante ese año hizo un monográfico específico sobre este contenido. El resto de los años la frecuencia es variable destacando el año 2012, 2014 y 2015 sobre el resto. Debido al gran aumento de publicaciones del año 2010 y que todavía no se ha analizado el año 2017 al completo, la tendencia de publicaciones es a la baja.

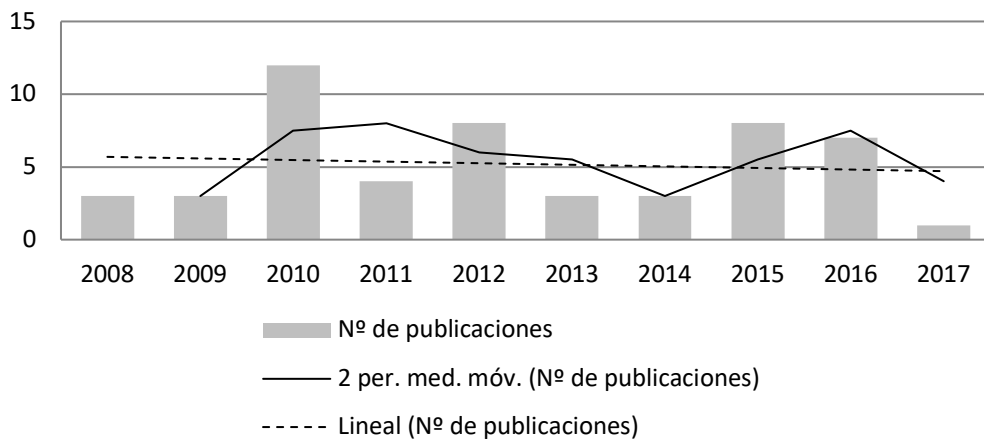


Figura 1. Tasa de Frecuencia por años

Por último, se presenta una relación comparativa de las revistas en las que fueron publicados los artículos y su año de publicación. En este gráfico cabe destacar el año 2010 en el que se recogen doce artículos publicados de los cuales ocho son en la revista “Anales de Psicología”.

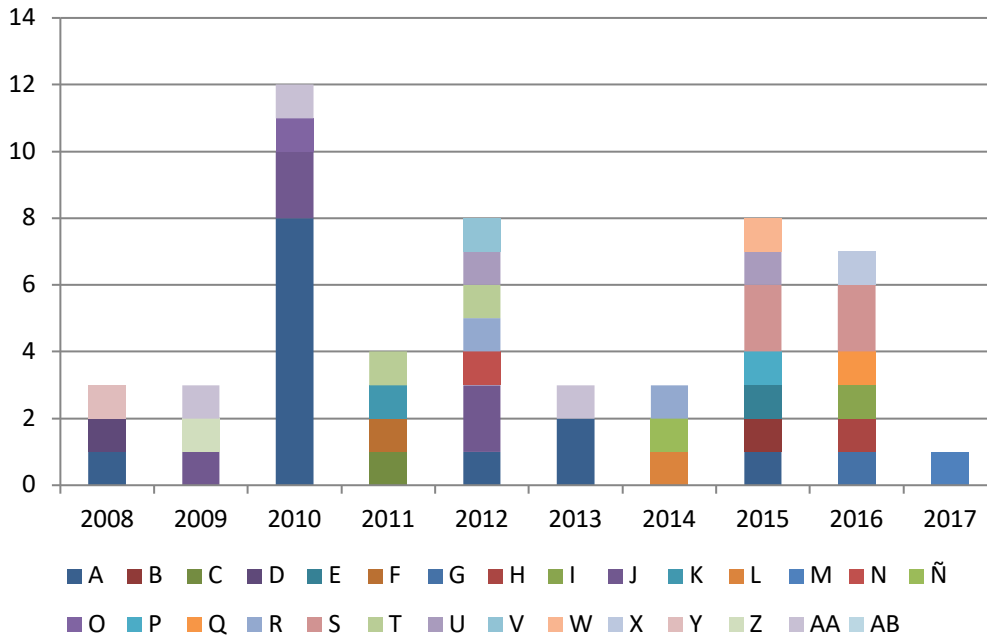


Figura 2. Relación de los artículos publicados en las revistas y el año de publicación

## Discusión

Las investigaciones que engloba este análisis han hablado de la creatividad desde múltiples y diferentes enfoques, desde su base educativa, psicológica o artística, a su carácter único o genial. Aunque es el enfoque holístico y global de las investigaciones de Esquivas y De La Torre (2010), Sanz de Acedo, Sanz de Acedo y Ardaiz (2012), Izquierdo y López (2013), Cabrera y De la Herrán (2015), Garín, López y Llamas (2016) y Delgado, De la Peña, Rodríguez y Rodríguez (2016), el que implica a esta capacidad en todas las dimensiones del ser humano y la sociedad en su conjunto. Esta propia cualidad hace de la creatividad un término algo intangible que, pese a sus múltiples manifestaciones, resulta difícil de definir, siendo esta definición susceptible de una admisión generalizada.

Ante un panorama de pequeños desacuerdos, si parecen existir grandes acuerdos. Mathieu-Batsch, (1983) recoge, en su aportación del triángulo de la creatividad, muchas de las definiciones o conceptos que se han barajado en este trabajo. De tal modo, el campo de consciencia y la flexibilidad, la abundancia de ideas y su facilidad, y por último, la originalidad de esas ideas, son los tres vértices del triángulo de Mathieu-Batsch, y el eje vertebrador de muchos de los estudios analizados. Esta simplificación de los pormenores que rodean al término sirve para desenmascarar su propia complejidad y conducen a la búsqueda de nuevas aportaciones que complementen la visión global del término. Gisbert (2005) ayuda a comprender estas palabras afirmar que la creatividad es el resultado de integrar una serie de elementos, cada uno de los cuales hace referencia a una de las diferentes facetas o perspectivas desde la cual se puede analizar el término *creatividad*. La creatividad en tal sentido hace referencia, fundamentalmente,

a la imaginación y capacidad mental de los individuos que, bajo el estímulo de descubrir oportunidades e idear el modo de aprovecharlas o encontrar problemas y resolverlos, utilizando un proceso flexible de pensamiento, y condicionados por determinados elementos circunstanciales, les permite captar ideas de cualquier situación, incluso ajena al problema, proporcionando, como consecuencia, soluciones que satisfacen originalmente la necesidad planteada.

Tratando de aportar un poco más de luz, este artículo ha realizado una revisión de la literatura sobre la creatividad para identificar sus dimensiones de producción, transferencia, almacenamiento y uso mediante una distribución doble de frecuencias: revistas y años. El análisis de esta literatura ha comprendido desde el año 2008 hasta el 2017.

Los resultados muestran una evolución irregular de las investigaciones sobre creatividad. Entre las revistas con mayor número de publicaciones se encuentran las revistas de Psicología y Educación con investigaciones enfocadas y asociadas al crecimiento personal, las emociones, la personalidad y la inteligencia. Es algo propio de este contenido que no se estudie de forma aislada la gran mayoría de las veces, si no que se presenta asociado a otro contenido o variable con la que interactúa en mayor o menor medida.

Llama la atención la cuantía de las investigaciones que se publicaron en el año 2010, 2012, 2015 y 2016, sumando un porcentaje de 67,3% sobre el total de las investigaciones publicadas en los últimos 10 años.

El ámbito de la revisión es mayormente nacional, aunque también recoge siete publicaciones de ámbito internacional, publicadas en: Arte, individuo y sociedad; Creativity Reserch Journal; Electronic Journal of Research in Educational Psychology; Learning and Individual Differences; Psicología Educativa; Psicothema y Revista Estudios Regionales.

## Referencias

- Ademola Olatoye, R, Akintunde, SO, & Yakasai, MI (2010). Emotional Intelligence, Creativity and Academic Achievement of Business Administration Students. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 8(2), 763-786.
- Almansa Martínez, P y López Martínez, O (2010). ¿Existe relación entre creatividad y preferencia estadística en un grupo de alumnos de enfermería? *Anales de Psicología*, 26(1), 145-150.
- Barroso Tanoira, FG (2012). Factores y razones para desarrollar la creatividad en las empresas. Un estudio en el Sureste de México. *Revista de Ciencias Sociales*, 18(3), 509-519.
- Batey, M, Furnham, A, & Safiullina, X (2010). Intelligence, general Knowledge and personality as predictors of creativity. *Learning and Individual Differences*, 20, 532-535.
- Binnewies, C, & Gromer, M (2012). Creativity and innovation at work: The role of work characteristics and personal initiative. *Psicothema*, 24(1), 100-105.
- Boada Grau, J, Sánchez García, JC, Prizmic Kuzmica, AJ, & Vigil Colet, A (2014). Spanish adaptation of the Creative Potential and Practised Creativity scale (CPPC-17) in the workplace and inside the organization. *Psicothema*, 26(1), 55-62.
- Bonilla González, A (2015). Diseño de juegos y creatividad: un estudio en el aula universitaria. *Opción*, 31(4), 106-126.
- Cabrera Cuevas, J y De la Herrán Gascón, A (2015). Creatividad, complejidad y formación: un enfoque transdisciplinar. *Revista Complutense de Educación*, 26(3), 505-526.
- Cantón Mayo, I y Ferrero De Lucas, E (2016). La gestión del conocimiento en revistas de educación. *Educar*, 52(2), 401-422.
- Casado Aragonese, Y, Llamas Salguero, F y López Fernández, V (2015). Inteligencias múltiples, creatividad y lateralidad, nuevos retos en metodologías docentes enfocadas a la innovación educativa. *Reidocrea*, 4, 343-358.
- Castillo Delgado, M, Ezquerro Cordón, A, Llamas Salguero, F y López Fernández, V (2016). Estudio neuropsicológico basado en la creatividad, las inteligencias múltiples y la función ejecutiva en el ámbito educativo. *Reidocrea*, 5(2), 9-15.
- Chrobak, R y Prieto, AB (2010). La herramienta UVE del conocimiento para favorecer la creatividad de docentes y estudiantes. *Anales de Psicología*, 26(2), 259-266.

- Da Costa, S y Páez, D (2015). Afectividad inducida e impacto en la creatividad, crecimiento personal después del cambio y ajuste percibido al narrar una experiencia emocional intensa. *Anales de Psicología*, 31(2), 716-724.
- Da Costa, S, Páez, D, Sánchez, F, Gondim, S y Rodríguez, M (2014). Factores favorables a la innovación en las organizaciones: una integración de metaanálisis. *Journal of Work and Organizational Psychology*, 30, 67-74.
- Delgado Rodríguez, Y, Delgado Rodríguez, Y, De la Peña Reynaldo, G, Rodríguez Polanco, M y Rodríguez Gutiérrez, RM (2016). La creatividad en Matemática para estudiantes de primer año de Lucha Antivectorial. *Educación Médica Superior*, 30(2), 1-12.
- Elisondo, RC y Donolo, DS (2010). ¿Creatividad o inteligencia? That is not the question. *Anales de Psicología*, 26(2), 220-225.
- Elisondo, RC, Donolo, DS y Corbalán Berna, FJ (2009). Evaluación de la Creatividad ¿Relaciones con inteligencia y personalidad? *Revista iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica*, 28(2), 67-79.
- Esquivas Serrano, MT (2004). Creatividad: definiciones, antecedentes y aportaciones. *Revista Digital Universitaria*, 5(1), 1-17.
- Esquivas Serrano, MT y De La Torre, S (2010). Descubriendo la creatividad en estudiantes universitarios: preferencias y tendencias mediante la prueba DTC. *Revista Iberoamericana de Educación*, 54(2), 1-13.
- Escat Cortés, M y Romo Santos, M (2015). Emprendimiento y personalidad creativa en estudiantes universitarios. *Creatividad y Sociedad*, 23, 64-69.
- Fernández, JR, Salguero, FL y Gutiérrez-Ortega, M (2019). Revisión bibliográfica y evolución del término resiliencia. *Hekademos*, 26, 40-47.
- Franco Justo, C (2016). Relación entre las variables autoconcepto y creatividad en una muestra de alumnos de Ed. Infantil. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 8(1), 1-16.
- Franco Justo, C y Justo Martínez, E (2009). Efectos de un programa de intervención basado en la imaginación, la relajación y el cuento infantil, sobre los niveles de creatividad verbal, gráfica y motora en un grupo de niños de último curso de ed. infantil. *Revista Iberoamericana de Educación*, 49(3), 3-25.
- García García, F y Morales Quesada, JG (2011). El impacto de la creatividad en la valoración artística. *Arte, Individuo y Sociedad*, 23(2), 69-84.
- García Ramírez, JM (2015). La creatividad en jóvenes con trastorno de conducta disruptiva. *Reidocrea*, 4, 213-218.
- García Suárez, JA y Pulido Fernández, JI (2015). Creacity, una propuesta índice para medir la creatividad turística. Aplicación en tres destinos urbano-culturales españoles. *Revista de Estudios Regionales*, 103, 69-108.
- Garín Vallverdú, MP, López Fernández, V y Llamas Salguero, F (2016). Creatividad e Inteligencias Múltiples según el género en alumnado de Educación Primaria. *Reidocrea*, 5(2), 33-39.
- Gisbert López, MC (2005). *Creatividad e Innovación en la práctica empresarial*. Fundación Cotec para la Innovación Tecnológica, Madrid.
- Gutiérrez Braojos, C, Salmerón Vilchez, P, Martín Romera, A y Salmerón, H (2013). Efectos directos e indirectos entre los estilos de pensamiento, estrategias metacognitivas y creatividad en estudiantes universitarios. *Anales de Psicología*, 29(1), 159-170.
- Hee Kim, K (2011). The Creativity Crisis: The decrease in creativity thinking scores on the TTCT. *Creativity Research Journal*, 23(4), 285-295.
- Ivet Chávez, B, Zacatelco, F y Acle, G (2009). Programa de enriquecimiento de la creatividad para alumnas sobresalientes de zonas marginadas. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 72(2), 849-876.
- Izquierdo Rus, T y López Martínez, O (2013). Variables que afectan a la creatividad de las personas desempleadas. *Anales de Psicología*, 29(1), 103-107.
- Jiménez, L y Muñoz, MD (2012). Educar en creatividad: un programa formativo para maestros de Educación Infantil basado en el juego libre. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 10(3), 1099-1122.
- Jiménez, JE, Artilles, C, Rodríguez, C, García, E, Camacho, J y Morales, J (2008). Creatividad e inteligencia: ¿dos hermanas gemelas inseparables? *Revista Española de Pedagogía*, 66(2), 261-282.
- Justo Martínez, E y Franco Justo, C (2008). Influencia de un programa de Intervención psicomotriz sobre la creatividad motriz en niños de Ed. Infantil. *Bordón*, 60(2), 107-121.
- Krumm, G, Arán Filippetti, V y Bustos, D (2013). Inteligencia y creatividad: correlatos entre los constructos a través de dos estudios empíricos. *Universitas Psychologica*, 13(4), 15-27.
- Krumm, G y Lemos, V (2012). Actividades artísticas y creatividad en niños escolarizados argentinos. *International Journal of Psychological Research*, 5(2), 40-48.
- Limiñana Gras, RM, Corbalán Berna, J y Sánchez López, MP (2010). Creatividad y estilos de personalidad: aproximación a un perfil creativo en estudiantes universitarios. *Anales de Psicología*, 26(2), 273-278.
- López Martínez, O y Martín Brufau, R (2010). Estilos de pensamiento y creatividad. *Anales de Psicología*, 26(2), 254-258.
- López Martínez, O y Navarro Lozano, J (2008). Estudio comparativo entre medidas de creatividad: TTCT vs. CREA. *Anales de Psicología*, 24(1), 138-142.
- López Martínez, O y Navarro Lozano, J (2010). Rasgos de personalidad y desarrollo de la creatividad. *Anales de Psicología*, 26(1), 151-158.
- Martínez Zaragoza, F (2010). Impulsividad, amplitud atencional y rendimiento creativo. Un estudio empírico con estudiantes universitarios. *Anales de Psicología*, 26(2), 238-245.



- Márquez, R, Tolosa, L, Gómez, R, Izaguirre, C, Rennola, L, Bullón, J y Sandía, B (2016). Reproducción de un ambiente de innovación en el salón de clase. Una estrategia para promover la creatividad en la educación en Ingeniería Química. *Educación Química*, 27, 249-256.
- Marugán de Miguelsanz, M, Carbonero Martín, MA, Torres González, MDH y León del Barco, B (2012). Análisis de las relaciones entre creatividad y altas capacidades en Primaria y Secundaria. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 10(3), 1081-1098.
- Matallana, D, Reyes, P, Palacio, K, Moreno, T, Montañés, P y Cano, C (2011). Demencia y creatividad: emergencia de una actividad pictórica en un paciente con afasia primaria progresiva. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 40(4), 807-817.
- Mathieu-Batsch, C (1983). *Invitation à la créativité*. Les éditions d'organisation, Paris.
- Monfort Pañego, M e Iglesias García, N (2015). La creatividad en la expresión corporal. Un estudio de casos en educación secundaria. *Apuntes de Educación Física y Deportes*, 122, 28-35.
- Montes, C y Roca, D (2016). El liderazgo femenino en la creatividad publicitaria. *Cuadernos. Info*, 39, 113-131.
- Paredes Labra, J y De La Herrán Gascón, A (2011). Validación del Cuestionario de Autoevaluación de la Creatividad en la Enseñanza Universitaria CACEU – 2010. *Estudios sobre Educación*, 21, 41-59.
- Paredes Labra, J, De la Herrán Gascón, A y Velázquez Vázquez, D (2012). Generando una comunidad de práctica en una red social. Análisis de un caso. *Revista Complutense de Educación*, 23(1), 75-88.
- Ramírez Villén, V, Llamas Salguero, F y López Fernández, V (2017). Relación entre el desarrollo Neuropsicológico y la Creatividad en edades tempranas. *International Journal of Humanities and Social Science Invention*, 5, 34-40.
- Rigo, DY, Donolo, DS y Ferrándiz García, C (2010). Laberintos de la mente. Perfil intelectual, creativo y motivacional de alumnos de arte. *Anales de Psicología*, 26(2), 267-272.
- Romo, M y Benlliure, VA (2014). Viabilidad del modelo de "Encontrar Problemas" para evaluar la creatividad en Ed. Primaria. *Infancia y Aprendizaje*, 33(3), 335-349.
- Romo, M, Benlliure, VA y Sánchez Ruiz, MJ (2016). El test de creatividad infantil (TCI): evaluando la creatividad mediante una tarea de encontrar problemas. *Psicología educativa*, 22, 93-101.
- Sánchez Hernández, O, Martín-Brufau, R, Méndez Carrillo, FX, Corbalán Berna, FJ y Limiñana Gras, RM (2010). Relación entre optimismo, creatividad y síntomas psicopatológicos, en estudiantes universitarios. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 8(3), 1151-1178.
- Santamaría, H y Sánchez, R (2012). Creatividad y rasgos de personalidad en estudios universitarios: estudio transversal de asociación. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(2), 284-298.
- Sanz de Acedo Lizarraga, ML, Sanz de Acedo Baquedano, MT y Ardaiz Villanueva, O (2012). Efectos de variables tecnológicas y de la titulación universitaria en la creatividad ideacional. *Anales de Psicología*, 28(1), 107-112.