

ÍNDICE DE LA PARTE TEÓRICA:

1.- INTRODUCCIÓN.....	2
1.1.- BIOGRAFÍA.....	2
2.- FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA.....	3
2.1.- LA MENTE CONSCIENTE.....	3
2.2 DOS CONCEPTOS DE CONCIENCIA.....	7
3.-EXPERIMENTOS MENTALES.....	8
3.1.- QUALIAS.....	8
3.2.- UN EXPERIMENTO MENTAL SOBRE ZOMBIS.....	12
3.3.- EL ESPECTRO INVERTIDO.....	13
3.4.- DE LA ASIMETRÍA EPISTÉMICA.....	13
3.5.- EL ARGUMENTO A PARTIR DEL CONOCIMIENTO.....	14
3.6.- A PARTIR DE LA AUSENCIA DE ANÁLISIS.....	14
3.7.-CRÍTICAS AL CONCEPTO DE ZOMBI.....	14
4.- BIBLIOGRAFÍA.....	16

1.- INTRODUCCIÓN

Este trabajo es una reflexión sobre la obra principal de Chalmers referente a su teoría de la conciencia y en especial atención en su experimento de los Zombis. Su teoría supone que la conciencia es dualista (mente fenoménica y mente psicológico), no supeditada a lo físico.

Se hace una revisión biográfica, seguida del desarrollo conceptual de su teoría y los argumentos que las sostiene.

1.1.- BIOGRAFÍA

David John Chalmers nació y creció en 1966 en Australia. En 1986 obtuvo su graduado en matemáticas e informática (computer science) en la Universidad de Adelaida. Durante su carrera obtuvo la primera plaza en la competición de matemáticas de Australia y la medalla de bronce en las Olimpiadas Internacionales de Matemáticas (1982).

Se trasladó a la universidad de Indiana donde se formó en Filosofía, Ciencia cognitiva e inteligencia artificial. Trabajó en el centro de investigación sobre concepto y cognición en 1993. Mc Donnell le concedió una beca para estudiar 2 años en la universidad de Washington, St. Louis, filosofía, neurociencia y psicología. Se Trasladó a Santa Cruz en Julio de 1995 donde trabajó como profesor de Filosofía.

Desde Enero de 1999 es profesor en la universidad de Arizona y es director asociado del centro para los estudios de la conciencia. Doug Hofstadter le introdujo en el estudio de la mente.

Chalmers trabaja sobre filosofía de la mente y en áreas como la ciencia cognitiva, la metafísica. Está especialmente interesado en la consciencia y en los fundamentos de la inteligencia artificial, vida artificial, los contenidos del pensamiento, la naturaleza de la posibilidad y los fundamentos de la física.

David ha escrito numerosos artículos y realizado cursos sobre consciencia, contenidos mentales, computación, inteligencia artificial...

Su libro sobre consciencia “La Mente Consciente: En Busca de una teoría fundamental” se publicó en 1996, considerada su obra maestra.

“Casi todo mundo está de acuerdo de que existen grandes correlaciones entre lo que hay en el cerebro y la consciencia”, dice David Chalmers.

2.- FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

2.1.- LA MENTE CONSCIENTE

¿Qué es la Consciencia? A simple vista creemos poder darle respuesta a la pregunta, pero para nada, la realidad es muy distinta. La consciencia es un concepto, por llamarlo de alguna forma, realmente complejo de definir a pesar de nuestra continua experiencia directa con “ella”. Contrariamente a los numerosos avances que estamos viviendo en Ciencia Cognitiva y en la Neurociencia todavía estamos lejos de poder dar una respuesta y explicar ¿dónde se encuentra? ¿Cuál es su estructura?, ¿se puede modificar?, ¿tenemos todos consciencia?....

David .J. Chalmers nos propone un modelo sobre consciencia, complejo para la mente de un estudiante, pero que intentaremos explicar.

Para Chalmers, al igual que para nosotros, le sorprende cómo algo que desconocemos tanto acompañe a cada uno de nuestros pasos, es decir a todas nuestras conductas, pensamientos, imágenes mentales...pero la cuestión es ¿dónde se encuentra esa sensación subjetiva? Imaginamos que en el cerebro, pero no tenemos certeza de eso. Muchos otros tienen como meta comprender esta maravillosa y secreta “estructura” y no es nada fácil.

Chalmers diferencia entre los problemas “fáciles” de la consciencia y el problema “difícil”. Los primeros son aquellos que tratan con funciones y comportamientos asociados con la consciencia e incluyen preguntas como estas: ¿Cómo ocurre la percepción? ¿Cómo une el cerebro a las diferentes clases de información sensorial para producir la ilusión de una experiencia continuada? ¿Cómo producimos informes sobre nuestros estados internos?

"Esos son los que yo denomino problemas fáciles, no porque sean triviales, sino porque caen dentro de los métodos estándar de las ciencias cognitivas", dice Chalmers¹.

¹ http://www.livescience.com/humanbiology/050808_human_consciousness.html

El relativo a la experiencia subjetiva es para este autor el problema difícil: ¿Por qué todo ese procesamiento está acompañado por una vida interna que experimentamos?

"Usted tiene un tipo de experiencia distinto – una calidad diferente de experiencia – cuando usted ve rojo, cuando ve verde, cuando escucha una nota en Do, cuando prueba chocolate", Chalmers le comentó a *Live Science*. "En cualquier momento en que esta consciente, cuando sea que tenga una experiencia subjetiva, se percibe como algo"¹.

De acuerdo con Chalmers, la naturaleza subjetiva de la conciencia impide que sea explicada en términos de componentes simples, un método utilizado con mucho éxito en otras áreas de la ciencia. Piensa que contrariamente a la mayoría del mundo físico, que puede ser seccionado en átomos individuales, u organismos, que pueden ser comprendidos en términos de células, la conciencia es un aspecto irreducible del universo, como el espacio, el tiempo y la masa.

"Esas cosas de alguna manera no necesitaron evolucionar", dijo Chalmers. "Eran parte del mobiliario fundamental del mundo desde un principio"¹.

En vez de tratar de reducir la conciencia a algo distinto, Chalmers piensa que la conciencia simplemente debemos de considerarla como un hecho, de la misma manera que el espacio el tiempo y la masa lo son en física. De acuerdo con este punto de vista, una teoría de la conciencia no explicaría que es la conciencia o cómo se creo; en vez de ello, trataría de explicar la relación entre la conciencia y todo lo demás en el mundo.

Centrémonos en la concepción que David tiene sobre la conciencia:

-Es un concepto que hay que tomar en serio, supone que la conciencia existe y no se resuelve el problema de su explicación negando su existencia o redefiniendo el fenómeno para que no necesite explicación.

-Chalmers en ningún momento quiere enfrentarse con la ciencia, pero no limitará sus ideas para que los científicos contemporáneos las encuentren aceptables.

-Es importante para entender su teoría sobre la conciencia aceptar como premisa que la conciencia es un fenómeno natural sometido al dominio de las leyes naturales. Como anteriormente dijimos el método científico usual no puede servirnos para explicar este fenómeno, ya que tiene dificultades para captarlo, por su dificultad para observarlo.

¹ http://www.livescience.com/humanbiology/050808_human_consciousness.html

Chalmers propone utilizar métodos filosóficos de comprensión para empezar a afrontar la cuestión.

- Es imposible una explicación reductiva de la conducta.

- Propone una forma de dualismo de la conciencia.

Antes de empezar proponemos limitar lo que entendemos actualmente por conciencia, este término comprende significados muy ambiguos como los siguientes:

- Capacidad cognitiva, como capacidad de hacer introspección o de informar sobre los propios estados mentales.

- Sinónimo de vigilia

- Capacidad de concentrar la atención.

- Capacidad de controlar voluntariamente la conducta.

- “saber acerca de algo”

- Discriminar estímulos.

Ahora toca especificar cual es la concepción que utiliza Chalmers: “Cualidad subjetiva de la experiencia: cómo es ser un agente cognitivo”¹.

La conciencia es una propiedad básica existente en la naturaleza, es decir, hay grados variables de ella en los seres y objetos del mundo.

Podemos empezar por la EXPERIENCIA, en este caso es lo que Chalmers caracteriza cómo “la cualidad subjetiva de la experiencia”, pongamos un ejemplo: “cuando olemos un aroma ocurren dos cosas, por un lado la percibimos y la procesamos y por otra la sensación subjetiva que provoca en nosotros ese olor”.

Un estado mental es consciente si está ligado a una sensación cualitativa, una cualidad asociada de experiencia, conocidas como qualias, podemos decir que son experiencias en primera persona.

Chalmers propone un catálogo de experiencias conscientes, que nos limitaremos a enumerar, porque lo consideramos relevante para la comprensión de la teoría sobre la conciencia, decir que no completan todo lo que incluiría experiencia consciente ya que deja fuera a los sueños, la excitación, la embriaguez. La lista es la siguiente: Experiencias visuales, auditivas, táctiles, olfativas, gustativas, experiencias de frío y calor, dolor, tras sensaciones corporales, imaginación mental, pensamiento consciente, emociones, el sentido del sí mismo.

¹ pág. 28, Chalmers, D. J. (1999). *La mente consciente: en busca de una teoría fundamental*. Barcelona: Gedisa.

Chalmers realiza una división de la mente:

- Mente fenoménica: equivale a la mente como experiencia consciente y el de un estado mental como estado mental conscientemente experimentado.
- Mente psicológica: equivale a la mente como base causal o explicativa de la conducta. En este caso importa poco si un estado mental tiene una cualidad consciente o no.

Lo importante para Chalmers es que el concepto fenoménico es fundamental, el modo en como se experimenta y en el concepto psicológico la mente se caracteriza por lo que hace. Los conceptos mentales específicos se puede analizar como un concepto fenoménico, cómo un concepto psicológico o como una combinación de los dos.

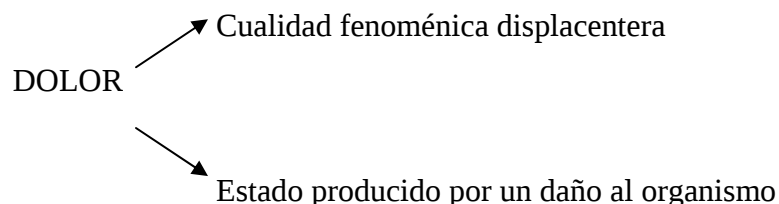
Ejemplos.

-La sensación se debe interpretar como un concepto fenoménico.

-El aprendizaje y la memoria se interpretan cómo conceptos psicológicos.

Lo psicológico y lo fenoménico son aspectos reales y distintos de la mente, según Chalmers los conceptos fenoménicos tratan de los aspectos de primera persona de la mente y los conceptos psicológicos de los aspectos en tercera persona, en este caso si nos centramos en el papel que tiene la mente para causar la conducta tendremos que estudiar las propiedades psicológicas y en el caso de que lo que nos interese sea la experiencia conscientes de los estados mentales tendremos que concentrarnos en las propiedades fenoménicas.

Hasta ahora todo bien, pero es solo será una sensación pasajera ya que se vuelve a complicarse, debido a que hay muchos conceptos mentales cotidianos que se encuentran en el medio, es decir que tiene un componente fenoménico y otro psicológico, por ejemplo el dolor.



En este caso hay una clara combinación y un uso conjunto de las propiedades fenoménicas y psicológicas que se debe a que las propiedades relevantes tienden a concurrir. Algunos otros ejemplos que propone el autor son la percepción, otros en los cuales hay una inclinación por un tipo de propiedad como la sensación, donde el componente fenoménico es mucho más sobresaliente, también las emociones, aunque

estas tienen una fuerte propiedad psicológica asociada. El concepto de aprendizaje como anteriormente dijimos es principalmente psicológico ya que este no precisa de cualidad fenoménica para que un proceso cognitivo sea una instancia de aprendizaje, la cualidades pueden estar presentes pero no hacen que el proceso sea un ejemplo de aprendizaje. Por último conceptos como las creencias, el deseo, la esperanza... tienen un aspectos psicológico y fenoménico y no son necesarios especificar cual es fundamental siendo lo importante que no hay un estado que vaya más allá de lo fenoménico y de lo psicológico, constituyendo los dos los aspectos centrales de la mente.

En este momento hay que plantearse una pregunta: ¿Cómo podría un sistema físico originar la experiencia consciente?

2.2 DOS CONCEPTOS DE CONCIENCIA

Como hemos explicado anteriormente la conciencia tiene una naturaleza dual, es decir tiene un sentido fenoménico y otro psicológico. Ser consciente en este sentido es sólo instanciar alguna realidad fenoménica. Conciencia también puede usarse para referirnos a una variedad de propiedades psicológicas, como por ejemplo la informatividad o la accesibilidad introspectiva a la información.

Existen diversas nociones psicológicas para las que se utiliza en varias ocasiones el término de conciencia, entre las que podemos destacar las siguientes:

-Vigilia: tener experiencias mientras dormimos, de modo que esta noción no coincide con la conciencia fenoménica¹.

-Introspección: proceso mediante el cual podemos volvernos conscientes del contenido de nuestros estados internos¹.

-Informatividad: capacidad para informar sobre el contenido de nuestros estados mentales¹.

-Autoconciencia: capacidad para pensar sobre nosotros mismos, la conciencia de nuestra existencia como individuos y de nuestras diferencias de los otros. Está limitada a los seres humanos¹.

-Atención: una persona es consciente de algo cuando presta atención a dicho asunto¹.

¹ pág.52, Chalmers, D. J. (1999). *La mente consciente: en busca de una teoría fundamental*.

Barcelona: Gedisa.

-Control voluntario: un acto conductual es consciente cuando lo realizamos deliberadamente¹.

-Conocimiento: alguien es consciente de un hecho cuando conoce el hecho en profundidad¹.

Todas estas nociones son funcionales. Poseen un núcleo psicológico y varias de dichas conceptos están asociadas a determinados estados fenoménicos. Como ejemplo podemos citar la introspección, la autoconciencia, la atención, y el control voluntario.

Los términos introspección y autoconciencia a veces se utilizan para referirse al estado fenoménico lo que supone una determinada confusión.

El filósofo David Chalmers utiliza el término de percatación como la forma más general de denominar la conciencia psicológica. La percatación es el estado mediante el cual podemos tener acceso a alguna información y utilizarla en el control voluntario, conlleva la capacidad de dirigir la conducta según dicha información.

Pone de manifiesto una estrecha relación entre las nociones conciencia fenoménica y percatación, es decir donde exista conciencia fenoménica existe percatación.

Por otro lado establece que la conciencia siempre va acompañada de la percatación, sin embargo no es necesario que la percatación vaya acompañada de la conciencia.

Finalmente defiende la idea de que diversas nociones psicológicas descritas anteriormente como la atención, la autoconciencia, introspección, etc pueden analizarse como percatación, presentando una mayor dificultad la noción de control voluntario.

3.-EXPERIMENTOS MENTALES.

3.1.- QUALIAS

Chalmers considera una propuesta natural que la conciencia surge en virtud de la organización funcional del cerebro. La organización funcional se entiende como el patrón abstracto de interacción causal entre las diversas partes de un sistema y, quizás, entre esas partes y las entradas y salidas externas.

¹ pág. 53, Chalmers, D. J. (1999). *La mente consciente: en busca de una teoría fundamental*. Barcelona: Gedisa.

Se determina especificando¹:

Número de componentes abstractos; para cada uno, un número de estados posibles; sistemas de relación de dependencia que especifican cómo el estado de cada componente depende de los estados previos de todos los componentes y de las entradas en el sistema, y como las salidas del sistema dependen de los estados previos de los componentes.

Se centra en el nivel de organización funcional que permite determinar las capacidades conductuales del sistema. Para considerar que dos sistemas son isomorfos funcionales, también deben estar en los mismos estados en todo momento.

El autor utiliza experimentos mentales para defender el PRINCIPIO DE INVARIANZA ORGANIZACIONAL. “Dado cualquier sistema que tenga experiencias conscientes, cualquier otro sistema que tenga la misma organización funcional de grano fino tendrá experiencias cualitativamente idénticas.” ²

Los detractores argumentan, a partir de los qualias ausentes y qualias invertidos, en contra de dicho principio. Chalmers se plantea si estos qualias son empíricamente posibles. Para ello, en contra de la posibilidad de los qualias ausentes presenta un experimento mental relativo a qualia desvanecientes, y para refutar la posibilidad de qualia invertidos, habla de qualia danzantes.

Qualia ausentes:

Normalmente los autores plantean casos en los que sería difícil pensar que la organización funcional propiciaría la experiencia consciente y apelan a la intuición.

Por ejemplo Block discurre de la siguiente manera; si convirtiéramos a la población de China en un isomorfo funcional de nuestro cerebro, seguramente no habría consciencia. A esto Chalmers responde que también parece improbable a priori que el cerebro sustente la experiencia. Además señala que es muy improbable que el tipo de organización requerida para la consciencia surja de un sistema arbitrario.

Qualia desvanecientes:

Chalmers argumenta que, si los qualias ausentes son posibles, entonces podría haber un sistema con la misma organización funcional que un sistema consciente pero que carezca de qualias.

¹ pág. 315, Chalmers, D. J. (1999). *La mente consciente: en busca de una teoría fundamental*. Barcelona: Gedisa.

² pág.317, Chalmers, D. J. (1999). *La mente consciente: en busca de una teoría fundamental*. Barcelona: Gedisa.

Propone como este sistema con qualias ausentes a uno al que se le remplazan gradualmente partes de su cerebro por chips de silicio y al que llamara Robot. Construye una serie de casos intermedios entre una persona normal y Robot, dando pasos ínfimos y que preserven la organización funcional a un nivel tan fino como para que compartan disposiciones conductuales. Si suponemos que Robot no es consciente, en los casos intermedios ha tenido que suceder que la conciencia se desvanece gradualmente a lo largo de la serie de casos hasta desaparecer, lo que llama *qualia gradualmente desvanecientes* o que en algún lugar en el continuo, la conciencia de pronto se apaga, llamado *qualia repentinamente desvanecientes*.

En cuanto a los *qualia repentinamente desvanecientes*, argumenta Chalmers que en la naturaleza, si observamos un continuo, pequeños cambios en una variable no dan lugar a grandes cambios en otra, como sería la desaparición repentina de la experiencia consciente.

Referente a los *qualia gradualmente desvanecientes*, si atendemos a los casos intermedios nos encontraríamos un sistema isomórficamente funcional a otro sistema normal con experiencias conscientes. Si les preguntamos acerca de sus experiencias ambos contestarían de igual modo, y tendrían las mismas creencias.

Pero si contamos con la posibilidad de que haya *qualias gradualmente desvanecientes*, la conciencia de este sistema, aunque no ha desaparecido si se ha degradado considerablemente. Y entonces estaríamos admitiendo que puede existir una disociación entre conciencia y cognición, en sistemas por lo demás totalmente racionales. Visto de este modo, parece más cierto que no hay *qualias gradualmente desvanecientes*, sino que el sistema isomórfico funcional, Robot, tiene las mismas experiencias conscientes que su original.

Qualia invertidos:

Una vez establecida la experiencia consciente en sistemas isomorfos funcionales de un sistema consciente, con la demostración de la imposibilidad de *qualias invertidos* se dispone a establecer que la organización funcional determina la naturaleza de la experiencia.

Si asumimos como posibles los *qualias invertidos*, consideraríamos que aunque la existencia de la experiencia consciente podría depender sólo de la organización funcional, la naturaleza de las experiencias dependería de la conformación fisiológica o de algún otro factor no funcional.

Una objeción a los qualias invertidos es que nuestra percepción de color es asimétrica, por tanto ninguna inversión podría definir una correspondencia exacta. Pero aunque podríamos suponer que hay un ser con un espacio de asimétrico y plantearnos si tiene un isomorfo funcional invertido, esto es irrelevante puesto que Chalmers defenderá la imposibilidad de qualias invertidos al margen de esto.

El primero de los argumentos a favor de los qualias invertidos defiende que el qualia puede estar invertido sin que esto repercuta a la conducta. Y pone el ejemplo de alguien al que se le reconecta el cerebro desde el nacimiento de modo que tiene qualias sistemáticamente invertidos, sin embargo, dice que este no sería ya un isomorfo funcional del sistema con qualias “normales” puesto que la inversión ha modificado su organización funcional y por tanto este caso no sería relevante para el principio de invarianza.

En cuanto al experimento de la “Tierra invertida”, en el que plantea un planeta en el que las cosas tienen colores diferentes a como los tiene en la Tierra y se le da a un sujeto situado en este nuevo planeta unas lentes de contacto que invierte los colores, no afecta al principio de invarianza por que por que no altera la organización interna, ni las experiencias subjetivas.

Qualias danzantes:

A diferencia de los qualias desvanecientes, los sistemas que experimenta qualias invertidos no están sistemáticamente equivocados acerca de las características de su experiencia y, lo más importante, las características estructurales de las experiencias de estos sistemas se preservan en todo momento.

En este caso, el autor plantea un experimento mental en el que existen dos sistemas isomorficos funcionalmente, pero uno posee un sistema con un circuito de silicio y el otro un circuito neuronal. Al sistema con circuito neuronal conjetura que le añade un circuito de silicio que se puede activar o desactivar mediante un conmutador. Se da el hecho de que el sistema de silicio tiene experiencia de azul allí donde el sistema neuronal las tiene de rojo.

Dicho esto, si la experiencia subjetiva depende de la conformación física y no exclusivamente de la organización funcional, cada vez que se le active el sistema de silicio añadido al sistema neuronal este pasará de un qualia de rojo a otro de azul. De modo que si accionamos repetidamente el conmutador, activando y desactivando el circuito de silicio, las experiencias de rojo y azul danzarían ante mis ojos.

Pero resulta que como la organización funcional se mantiene constante no hay lugar a que este cambio produzca ninguna reacción diferente y estaríamos pasando de percibir, por ejemplo una manzana de azul a rojo si la menor reacción. Esto implicaría una disociación radical entre la conciencia y la cognición difícil de sostener, por tanto, se desecha la posibilidad de qualia danzante.

3.2.- UN EXPERIMENTO MENTAL SOBRE ZOMBIS

Para demostrar que no hay ninguna implicación a priori de los hechos físicos a los hechos fenoménicos, Chalmers, formula cinco argumentos. Los dos primeros están basados en la conceptibilidad. El primero de ellos trata sobre la posibilidad lógica de los zombis. Entenderemos zombi en este contexto como alguien idéntico a cualquier ser consciente pero que no tiene ninguna experiencia consciente. Podríamos considerar la posibilidad lógica de un mundo idéntico al nuestro pero sin experiencias conscientes, un mundo en el que todos son zombis.

Los zombis serían idénticos a nosotros funcionalmente, es decir, procesarían la misma información y reaccionarían de un modo similar a estas entradas, sus configuraciones internas se modificarían como las nuestras y esto produciría conductas iguales a las nuestras. Además también serán idénticos a nosotros en el sentido psicológico y consciente en un sentido funcional, es decir, tendrán capacidad de introspección y de controlar voluntariamente su conducta (por ejemplo: serán capaces de informar sobre sus estados internos). Aunque es improbable que la idea de zombi sea naturalmente posible, eso no interesa a Chalmers. Su interés se centra en si la idea de zombi es coherente desde el punto de vista conceptual y el hecho de que este concepto sea inteligible ya es suficiente para él para afirmar que si lo es. Las premisas en las que se basa son:

1. Los zombis son lógicamente posibles.
2. Cualquier cosa que es lógicamente posible es metafísicamente posible.
3. Conclusión: Los zombis son posibles.

Chalmers también ofrece argumentos que sustentan esta idea de un modo más indirecto. Por ejemplo basándose en organizaciones funcionales extrañas que pudieran producir nuestra conducta. Pensemos en un país como China, las personas que lo

componen podrían organizarse para simular el cerebro de una persona, cada chino sería una neurona y establecerían las sinapsis necesarias. Resulta coherente que un sistema de este tipo carezca de experiencia consciente. O imaginemos otro caso en el que esta organización funcional replicada esta compuesta por chips de silicio.

Aunque la conducta entre zombi y no zombi no tiene ninguna diferencia. La conducta del zombi estaría únicamente regida por principios físicos y la conducta del no zombi además de esto, estaría supeditada por la experiencia consciente¹.

A partir de esto Chalmers concluye que la existencia de la conciencia no viene dada por la organización funcional. Luego los zombis son lógicamente posibles.

3.3.- EL ESPECTRO INVERTIDO

El segundo argumento a partir de la concepción que Chalmers da se llama El espectro invertido. Este argumento se basa en la posibilidad lógica de un mundo físicamente idéntico al nuestro en el cual lo que varían son los hechos acerca de nuestra experiencia consciente. Estos hechos no están ausentes, simplemente son diferentes. Por ejemplo, estos hechos conscientes podrían estar invertidos. Parece lógico que una réplica física idéntica a nosotros pueda tener experiencias conscientes invertidas ya que la neurofisiología no afirma que un tipo de procesamiento tenga que estar acompañado por una determinada experiencia consciente y no pueda estarlo por su inversa. Si un hecho acerca de la experiencia consciente podría no ser válido en un mundo idéntico al nuestro, podemos concluir que se debe a que la conciencia no superviene a lo físico.

Cabe la posibilidad de que admitamos este segundo argumento como válido pero no el primero. En este caso tendríamos que concluir que la conciencia tiene una explicación reductiva, pero la especificidad de las experiencias conscientes no.

3.4.- DE LA ASIMETRÍA EPISTÉMICA

El tercer y cuarto argumento están basados en la epistemología. El tercer argumento postula que si tuviésemos toda la información sobre la física del universo, gracias a ella no podríamos suponer la existencia de la conciencia.

¹ pág.229, Chalmers, D. J. (1999). *La mente consciente: en busca de una teoría fundamental*. Barcelona: Gedisa.

El conocimiento primero que tenemos acerca de ésta proviene de nuestra propia experiencia consciente y no de otras observaciones externas. Las observaciones externas tendrían únicamente un papel secundario, esto es lo que Chalmers llama asimetría epistémica. Si la conciencia fuese lógicamente superveniente a lo físico no existiría dicha asimetría puesto que podría detectarse en las evidencias externas.

3.5.- EL ARGUMENTO A PARTIR DEL CONOCIMIENTO

El cuarto argumento o el argumento a partir del conocimiento cita a Jackson (1982). Éste último argumentó que una chica imaginaria llamada María que hubiese crecido en una habitación blanca y negra, con matices de gris, que supiese todo acerca de los procesos neuronales y físicos implicados en la visión del color, no sabría, por ejemplo, como es la experiencia de ver el color rojo. Es decir, sobre la base del conocimiento de los hechos físicos no se puede deducir como es una experiencia consciente determinada.

3.6.- A PARTIR DE LA AUSENCIA DE ANÁLISIS

El quinto argumento se realiza a partir de la ausencia de análisis. No se ha dado ningún análisis de la conciencia a partir de los hechos físicos. Lo más parecido a esto sería hacer un análisis funcional de la conciencia que nos diría cual es el papel causal de la conciencia pero esto tal y como afirma Chalmers "...es cambiar de tema o definir eliminativamente el problema"¹. Un análisis estructural de la conciencia tampoco sería válido porque si la conciencia fuese una estructura bioquímica tampoco nos daría una noción de lo que ésta significa.

3.7.-CRÍTICAS AL CONCEPTO DE ZOMBI

Para Dennett los zombis no sólo carecen del sentido fenomenológico o de la conciencia sino que además tendrían un comportamiento distinto al nuestro. Y a diferencia de Chalmers Dennett si encuentra explicaciones reductivas a la conciencia.

¹ pág.145, Chalmers, D. J. (1999). *La mente consciente: en busca de una teoría fundamental*. Barcelona: Gedisa.

Dennett afirma que los críticos del naturalismo, como Chalmers, no han explicado que es exactamente un qualia. Según Dennett los argumentos propuestos por Chalmers a cerca de la irreductibilidad de la conciencia no son claramente concluyentes.

Dennett plantea que si los zombis se comportan igual que un ser humano consciente esto plantea una contradicción una que sería indistinguible de ser humano consciente, por tanto según Dennett se trataría de una persona consciente.

Whither trató de presentar la mejor discusión acerca de la posibilidad o imposibilidad de los zombis. El autor elegido como la mejor discusión para la posibilidad de zombis fue Chalmers, y Gilbert Harman fue elegido como la mejor discusión para su imposibilidad.

Harman desafía la primera premisa del experimento de los zombis, los zombis no son lógicamente posibles.

Para Harman un ordenador correctamente programado tendría características fenomenológicas. Los zombis no son lógicamente posibles porque cualquier duplicado físico o intencional de uno mismo sería un ordenador correctamente programado.

4.- BIBLIOGRAFÍA

Chalmers, D. J. (1999). *La mente consciente: en busca de una teoría fundamental*. Barcelona: Gedisa.

Searle, J. R. (2000). *El misterio de la conciencia*. Barcelona: Paidós.

<http://ase.tufts.edu/cogstud/papers/zombic.htm>

<http://consc.net/papers/goldman.html>

<http://pefc5.ugr.es/moodle/mod/resource/view.php?id=6247>

http://www.livescience.com/humanbiology/050808_human_consciousness.html