

---

## CAPÍTULO 51. EVOLUCIÓN DEL PROCESO DEMOCRÁTICO EN INDONESIA

*Javier Gil Pérez*  
IUGM-UNED

### RESUMEN

Este capítulo pretende analizar el proceso electoral producido en Indonesia desde el año 1999 hasta la celebración de las últimas elecciones presidenciales del pasado mes de julio. Se mostrarán cuales han sido los principales cambios producidos en el sistema de partidos de Indonesia, porque se han producido estos cambios y se darán una serie de conclusiones sobre la futura evolución política del país. Las elecciones de marzo de 2009 en Indonesia han supuesto el inicio de una nueva etapa en la vida política de Indonesia por el hecho de que han sido en estas elecciones donde por primera vez los viejos partidos históricos del Golkar y el PDI han sido vapuleados y dejados fuera del juego político de Indonesia. Su lugar ha pasado a ser protagonizado por el PD de Susilo Bambang y los partidos islamistas principalmente el PKS.

Palabras claves: Indonesia, islamismo, Suharto, Susilo Bambang, sistema de partidos.

### INTRODUCCIÓN

Indonesia en la actualidad se encuentra en la portada de los grandes medios de comunicación internacionales. Los pasados atentados perpetrados por Yamaa Islamiyah en su territorio han puesto de manifiesto que Yamaa Islamiyah, brazo de Al-Qaeda en el Sudeste Asiático ha penetrado con eficacia suelo Indonesio.

El fenómeno terrorista en Indonesia es nuevo, pero lo que no es nuevo en la Indonesia moderna es la ideología islamista. De hecho, el primer movimiento islamista importante en Indonesia que trató de crear un Estado islámico fue protagonizado por Darul Islam (COMBOY, 2006: 100) en el año 1947 dentro de la guerra de liberación contra los holandeses. Este movimiento no pudo ser sofocado hasta 1962, año en el cual su jefe fue detenido y ejecutado. Es esencial para entender el terrorismo y el proceso político en Indonesia entender a Darul Islam. Este fue el primer movimiento que intentó por medio de la sublevación armada la introducción del Islam como base jurídica del Estado. Su lucha como tal no consiguió la anhelada consecución de

sus objetivos, pero y esto es clave, estableció un ejemplo a seguir y ha servido para motivar a diversos grupos islamistas. De hecho los dos líderes de Yamaa Islamiyah se consideraban discípulos de Kartosuniryo, líder de Darul Islam.

Tras la detención y ejecución de Kartosuniryo, se produjeron diversos conatos de rebelión y choques entre las fuerzas de seguridad indonesias y grupos islamistas pero no comparable con lo que entendemos hoy por terrorismo y sobre todo con el actual estado de la situación en Indonesia. Por lo tanto se puede afirmar que desde 1962 hasta el inicio de la democracia el islamismo como fuerza política y como movimiento armado estuvo controlado.

Políticamente el Estado de Indonesia está basado sobre el pilar constitucional de la Pancasila, la cual es la ideología oficial del Estado. La Pancasila recoge los cinco principios fundamentales sobre los cuales se basa el Estado. El principal hace referencia a la supremacía de un ser superior, pero no es explícito en su referencia a ningún Dios en particular. Este aspecto es clave por dos aspectos. El primero porque con ello se garantizaba la pluralidad religiosa en Indonesia y por otro lado al no situar al Islam como religión del Estado los grupos islamistas trataron de introducir el Islam como religión oficial (Yakarta charter) (HOSEN, 2005: 419-440) en la constitución del nuevo país en 1945 pero fracasaron. Este hecho motivó que muchos islamistas pasaran a la lucha armada como el caso de Darul Islam y al mismo tiempo alertó a los poderes públicos sobre sus posibles enemigos.

Así el Islam político durante la etapa de Sukarno como de Suharto nunca fue una fuerza política importante, principalmente en la etapa de Suharto. De hecho Suharto, en el año 1973 simplificó el sistema político Indonesio estableciendo únicamente tres partidos: Golkar, PDI y PPP y les obligó a aceptar la Pancasila para participar en el sistema político por lo que todos los movimientos religiosos que estaban tras el PPP (Partido de la Unidad y el Desarrollo) tuvieron que centrarse en actividades religiosas y sociales. A pesar de abandonar las actividades políticas, los grupos religiosos nunca abandonaron sus deseos políticos. Simplemente Suharto “amordazó” a los movimientos islamistas que una vez que no tuvieron la presión sobre ellos emergieron de nuevo en 1998.

Por ello, cuando el régimen de Suharto se desmoronó, los principales grupos políticos que surgieron tras la caída del régimen, fueron esencialmente religiosos. De hecho fueron los grupos religiosos los que más buscaron el camino de la democracia porque era el único camino donde podían hacerse escuchar. Fueron ellos la vanguardia de la lucha por la democracia y ha sido la democracia la oportunidad perfecta para la propagación de la ideología islamista en Indonesia. Es por ello que creo muy ilustrativo hacer un repaso de la historia electoral Indonesia desde 1955 hasta 1997 para clarificar mejor la historia política contemporánea de Indonesia.

---

## 1. EVOLUCIÓN ELECTORAL (1955-1997)

### 1.1. PERIODO SUKARNO (1945-1965). ELECCIONES 1955

Durante la etapa política de Sukarno se pueden establecer dos periodos claramente diferentes.

1) De 1949 a 1958. En 1955 se celebraron las primeras elecciones libres de la historia Indonesia. Cincuenta y dos partidos se presentaron pero solo cuatro consiguieron resultados significativos, estos fueron el Partido Nacionalista de Indonesia, los islamistas del Masyumi y Nadhlatul Ulama y el PKI (comunista) PKI y PNI los podemos calificar como nacionalistas y a NU y Masyumi como representantes de la mayor organización religiosa del país al primero y partido netamente islamista (AYUBI, 1996: 173-222) al segundo. Los resultados fueron 22%,20%,18% y 16% respectivamente y el presidente elegido fue Sukarno, el cual era el líder del PNI. Como se observa el grupo nacional fue el más potente y resulta llamativo que sus resultados por bloques guardan mucha relación con los del año 99, a excepción de que el voto religioso es un poco menor. Hay que señalar que el PKI fue disuelto posteriormente por su implicación en el golpe de 1965 y Masyumi fue también prohibida por su implicación en las revueltas antigubernamentales de 1958. Por lo tanto, políticamente el Islam fue reducido únicamente a NU, la cual era más “suave” que Masyumi, la cual abogaba directamente por la creación del Estado Islámico. La ilegalización de Masyumi se constituyo como la primera vez que desde el Estado se neutralizó al islamismo como fuerza política (BOLAND, 1971: 7-84).

El bloque nacional fue el preponderante respecto al religioso, el cual tuvo un importante 38% pero a pesar de su fuerza numérica no pudo instaurar ninguno de sus objetivos políticos, principalmente la introducción del Islam como religión oficial y base jurídica del Estado. Es lo que fue denominado como la Yakarta Charter. Hoy en día su inclusión sigue generando un vivo debate por el hecho de que en el seno de la sociedad Indonesia se discute cual ha de ser el papel del Islam. Se podría decir que hay una batalla ideológica entre un Islam liberal que defiende las instituciones democráticas, la libertad religiosa, etc y un Islam conservador cuyo principal objetivo es la creación de un Estado islámico.

Es vital recordar la prohibición de Masyumi, para comprender la evolución del Islam político y del sistema de partidos en el futuro. En esta etapa, la prohibición de Masyumi fue el hecho acontecido más importante junto con la inestabilidad política que se generó para gobernar, lo cual propicio la reducción de los partidos existentes.

2) De 1959 a 1965, periodo en el cual debido a la falta de estabilidad política, Sukarno introdujo la llamada Democracia Guiada, lo cual significó la no celebración de elecciones, un control férreo del espacio político y la reducción del espectro político únicamente a diez partidos que podían ser divididos al igual que en 1955 en dos bloques claramente definidos (VAN DIJK, 1981: 58-68). Por un lado encontramos al bloque secular-nacionalista donde la religión es separada del Estado y por otro lado encontramos al bloque religioso los cuales pretendían y pretenden en la actualidad el establecimiento de un Estado islámico. Es muy importante este aspecto, porque desde la creación de Indonesia, la introducción o no del Islam como religión oficial y por lo tanto la creación del Estado islámico ha sido el motor que ha impulsado a todos los movimientos islamistas de Indonesia, bien por medios pacíficos o bien por medios violentos. Este tema sigue sin resolverse ya que en la actualidad los grandes partidos religiosos o los movimientos violentos siguen persiguiendo la instauración de un Estado islámico.

Durante este segundo periodo no se realizaron elecciones y el juego político se realizaba fuera del Parlamento. Por lo tanto, los partidos islamistas que existieron en esta época no tuvieron ningún rol importante y sobre todo su fuerza no tuvo nada que ver con Masyumi. De nuevo el Islam político fue controlado y reducido.

Principalmente lo que hubo en esta segunda época fue una lucha política feroz entre el PKI y el ejército que terminó con la derrota del primero y su disolución y el acceso de Suharto al poder.

Evolución electoral en Indonesia 1955-1997:

Rojo: Bloque nacional

Verde: Bloque religioso

Partido/año	55	71	77	82	87	92	97
Golkar	0	62.8	62.1	64.3	73.2	68.1	74.5
PDI	0		8.6	7.9	10.9	14.9	3.1
PPP	0		29.3	27.8	16	17	22.4
NU	18.4	18.7					
PNI	22.3	6.9					
PKI	18						
IMIP	20.9						

Fuente: gráfica elaborada a partir de los datos consultados en J. Rueland, *Indonesia*, Editorial Grotz y Hartmann, 2001, pp.83-129.

## 1.2. ETAPA DE SUHARTO (1965-1997)

Como cité anteriormente la etapa de Sukarno terminó en 1965 con el golpe de estado llevado a cabo por varios miembros del ejército. La inestabilidad generada durante el periodo de Sukarno fue aprovechada por Suharto para “retirar” a Sukarno y hacerse con el poder. Durante la etapa de Suharto se celebraron seis elecciones, toda ellas controladas por el Estado, y en todas el GOLKAR, partido político creado por Suharto para representar los intereses del ejército gano con mayorías aplastantes. GOLKAR ejerció un dominio total de la vida política del país, y de hecho en el año 1973 para reforzar ese control reestructuró el sistema político y redujo de 10 a 3 los partidos políticos existentes y les obligó a aceptar la Pancasila como ideología oficial con la carga política que eso suponía para el PPP principalmente. Lo cité anteriormente pero la única amenaza al poder de Suharto una vez eliminado el PKI era el Islam radical, por ello esta reducción del número de partidos (HARIS, 2004: 18-37) y la obligación de aceptar la Pancasila iba única y exclusivamente dirigida contra el PPP. Se neutralizó al Islam de nuevo no dejándole desarrollarse. Así, GOLKAR, PDI (nacionalista-secular) y PPP (islamista) pasaron a ser los jugadores del sistema político bajo Suharto, si bien el poder siempre estuvo en manos de Suharto y más concretamente en del gran partido nacionalista (EFFENDI, 2004: 393-428). En ninguna de las seis elecciones los partidos opositores jugaron un papel importante y simplemente fueron meras comparsas dentro del Nuevo Orden impuesto por Suharto. Por ello la historia política bajo Suharto fue extremadamente estable.

Evolución % voto por bloque. 1955-1997

Cleavage/Año	55	71	77	82	87	92	97
Religioso	20.9	31.3	29.3	27.8	16	17	22.4
Nacionalista	40.3	69.7	71.7	76.2	84	83	77.6
Organizaciones Religiosas	18.4	0	0	0	0	0	0

Fuente: gráfica elaborada a partir de los datos consultados en J. Rueland *Indonesia*, Editorial Grotz y Hartmann, 2001, pp. 83-129.

Analizando el voto por partido y año se observa:

### GOLKAR

Golkar ha sido el partido mayoritario con unos porcentajes que han oscilado entre un 60-70%, con lo cual el GOLKAR dominó toda la vida política desde el año 71, fecha en la cual se celebraron las primeras elecciones bajo el poder de Suharto hasta el año 97, últimas elecciones del régimen de

Suharto. El crecimiento de GOLKAR coincidió con una etapa de estabilidad a nivel político, con escasos conflictos regionales dentro del propio Estado, fuerte centralismo, crecimiento económico y unos índices de libertad pequeños y en continuo deterioro<sup>1</sup>. Suharto apostó por privilegiar el desarrollo económico respecto al desarrollo político. GOLKAR fue y es percibido como el partido secular de Java. Esto es muy importante ya que donde se deciden las elecciones generales es en la populosa Java donde se concentran alrededor de 100 millones de personas. Como se observará posteriormente, la consecución de malos resultados en Java supone la pérdida del poder.

### PDI

Respecto al PDI este partido fue de más a menos para acabar siendo absorbido en las elecciones del 97 por los otros dos grandes, GOLKAR y PPP. Llegó a tener un 30% del voto pero fue deteriorándose poco a poco. Así fue absorbido por ambos, y no solo por el GOLKAR y este dato es importante, porque fue la primera vez que se daba un trasvase de votos de un partido nacionalista a un partido religioso, y es que en estas elecciones fue cuando la relación entre los bloques nacionalismo-religión comenzó a cambiar, produciéndose un acercamiento y un trasvase de votos del grupo nacionalista al religioso, mostrando lo que más adelante ha ocurrido y es que las líneas divisorias entre los dos bloques son muy frágiles y el votante Indonesio que es mayoritariamente musulmán da el voto tanto a partidos seculares como religiosos.

### PPP

Respecto al PPP sufrió una evolución diferente a GOLKAR y PDI. Comenzó con un 29.3% de votos, los cuales fueron decreciendo con el transcurso de los años. Votos que fueron principalmente para el GOLKAR. Este hecho es importante porque esta tendencia se rompió en el 97, cuando tras el hundimiento del PDI, este voto de un partido secular no fue en su totalidad para el GOLKAR el otro gran partido nacional, sino que se dividió en dos, ahí fue donde como he dicho anteriormente se produjo un cambio en la tendencia nación-religión. Fue ahí cuando se comenzó a producir un aumento del apoyo a los partidos basados en el Islam como base política. Basta recordar que el año 97 fue el comienzo de la crisis financiera que causó una pérdida importante de bienestar. Respecto al cleavage nación-religión se observa como el bloque nación triplicaba en % de voto al espectro religión, de hecho este fue aumentando con el paso del tiempo hasta el año 97 que fue cuando la tendencia de la relación religión-nacionalismo comienza a cambiar en favor de una mayor fuerza de los partidos de ámbito religioso de carácter musulmán.

Por ello durante toda la etapa de Suharto como de Sukarno, el bloque secular fue mayoritario, si bien este dominio se acentuó más bajo Suharto. El bloque religioso fue perdiendo fuerza y apoyos desde el inicio de la vida política indonesia, principalmente porque estuvo bajo control constante del régimen de Suharto que nunca permitió su desarrollo (PORTER, 2002:201-224). Este solo se produjo en las elecciones de 1997, ya en la etapa final del Gobierno de Suharto con una importante crisis económica y política en curso. Como se observará en el siguiente punto, el Islam político ha adquirido un papel muy importante en la etapa democrática indonesia actual, y principalmente, es el Islamismo radical el que esta adquiriendo mas fuerza.

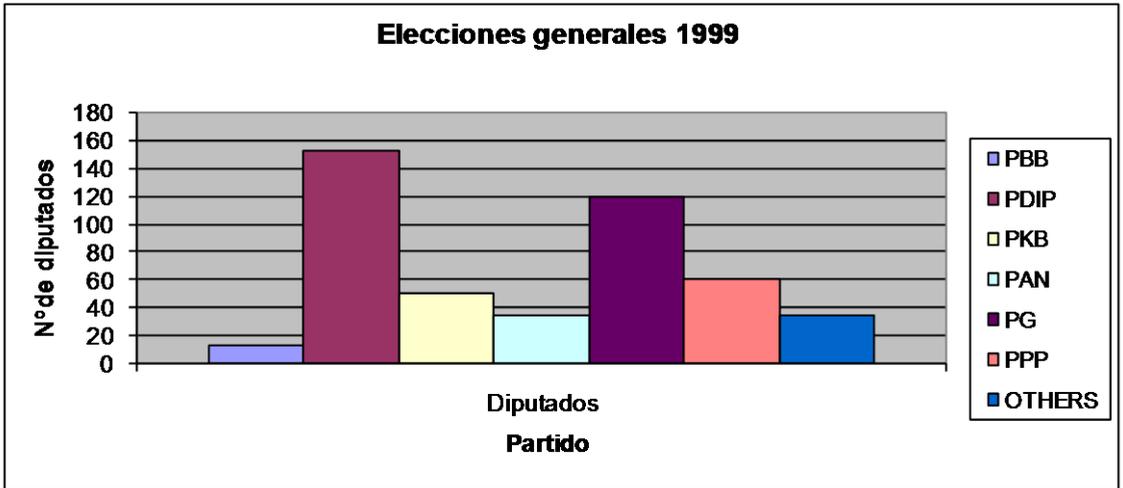
Tras la caída de Suharto el 21-05-1998, accedió al poder su vicepresidente, B.J. Habibie el cual se convirtió en un presidente de transición y se dedico a organizar la preparación de elecciones libres y la organización de un nuevo sistema político. Este proceso desembocaría en las elecciones de Junio de 1999, las cuales enterrarían el Nuevo Orden de Suharto, el cual rigió el país durante 33 años.

Resumiendo, desde 1949 hasta las primeras elecciones celebradas en 1999 el Islam político siempre ha estado bajo control ya que se suponía que este era una amenaza. Han sido los partidos nacionalistas y principalmente el Golkar el que ha dominado la vida política en Indonesia.

## 2. EVOLUCIÓN DEL VOTO 1999-2004 (BOURCHIER, 2003: 39-58)

### 2.1. ELECCIONES LEGISLATIVAS 1999

Las elecciones del año 99 fueron muy importantes en la historia política de Indonesia ya que fueron las primeras elecciones libres en más de 40 años. Estas elecciones también marcaron el nacimiento de una nueva etapa política para Indonesia. Suharto había abandonado el poder en el año 98, en medio de una gran crisis económica, y estas elecciones abrieron un nuevo camino lleno de expectativas, sobre todo para los partidos islamistas que esperaban obtener grandes resultados y abrirse paso en la política indonesia (KADIR, 2002: 199-222)



Fuente: Gráfica construida a partir de los datos obtenidos en [www.kpu.go.id](http://www.kpu.go.id)

En primer lugar, estas elecciones suponían el fin de un régimen dictatorial, la apertura política a un nuevo sistema de partidos, no solo tres como anteriormente y en general unos mayores índices de libertad en todos los sentidos. Estas elecciones se recibieron con euforia. Así los distintos partidos políticos acudieron a estas elecciones en las que se iban a dar cambios importantes.

En primer lugar fue el fin de la era de un partido único como era el GOLKAR, a partir de entonces el poder político iba a estar muy fragmentado. GOLKAR sufrió una caída estrepitosa, paso de 79.5% a un 19.9% que benefició sin duda al otro gran partido de carácter nacional, el PDI-P el cual recogió una parte importante del voto 30% y el restante 25% se repartió entre partidos de carácter religiosos. El gran derrotado de las primeras elecciones libres fue el GOLKAR, el cual perdió alrededor de un 60% del voto. Por lo tanto dentro de los partidos de carácter nacionalista hubo un trasvase de votos en favor del PDI-P, y al mismo tiempo un trasvase de votos a los partidos de carácter religioso, aspecto este que ya se había observado en las últimas elecciones bajo Suharto y que creo que es muy importante tener en cuenta. Las preferencias de la población se han ido orientando hacia partidos religiosos (sobre todo los conservadores) en vez de partidos seculares. Es decir, están volviendo su confianza paulatinamente hacia los partidos religiosos. El PDI representaba el cambio, había sido un partido minoritario dentro de la época de Suharto pero ahora simbolizando los valores seculares había sido elegido para liderar el nuevo rumbo del país.

El tercer partido fue el PKB con un 12.7% el cual representaba a la organización religiosa Nadhlatul Ulama, la mayor organización religiosa de Indonesia con alrededor de 40 millones de miembros. Este partido a pesar de ser de reciente creación es el mismo que en las elecciones de 1955 se presentó bajo las siglas de NU. Es muy interesante la evolución de este partido porque en las elecciones de 1955 no aceptaba la Pancasila como base constitucional, aspecto este, que ya en el periodo democrático sí aceptó. Por lo tanto se dio un proceso de moderación en contraste con otras fuerzas políticas basadas en el Islam las cuales han sufrido un proceso de radicalización.

El cuarto partido fue el PPP con un 10.7%. Este perdió mucha fuerza respecto a las últimas elecciones celebradas bajo Suharto en 1997. La explicación es muy sencilla. Parte de su voto se fue a parar a partidos islamistas más radicales como el PBB, o el PK. Hay que citar que el PPP no aceptaba la Pancasila como ideología oficial y buscaba la instauración del un Estado islámico. No ha renunciado a su gran meta.

El quinto partido fue el PAN con un 7%. Este representaba a la segunda organización religiosa más importante de Indonesia la Muhammadiyah, más conservadora que NU pero al igual que PKB aceptaba la Pancasila como ideología oficial.

El sexto partido fue el PBB con un 1.9%. Este partido no aceptaba la Pancasila y lo podemos catalogar como los nuevos partidos que abrazan el Islamismo como ideología y que nacieron tras la caída de Suharto. Al igual que el PBB se encuentra el PK o Partido de la Justicia el cual consiguió un 1.4% de los votos y al igual que el PBB es un partido de nueva creación en la Indonesia democrática

Estos siete partidos fueron los más importantes en las elecciones de 1999, pero ninguno de ellos pudo formar gobierno en solitario lo que obligó a realizar alianzas y aquí nos encontramos con un dato que en mi opinión es clave para entender la fuerza del islamismo en Indonesia. Ha sido en el 2004 cuando el presidente y vicepresidente son elegidos directamente por la sociedad Indonesia, pero no antes. Así en 1999 fue el Parlamento quien tuvo el poder de la elección. El partido más votado fue el PDI pero debido a la fragmentación del voto no pudo formar gobierno, esto le obligó a buscar alianzas las cuales no encontró. La razón fue la fuerte oposición que encontró en el bando islamista donde todos los partidos se unieron para evitar que una mujer llegara al poder. Así los partidos islamistas se unieron y formaron Poros Tengah (PLATZASH, 2003:336-349) o eje central, el cual se constituyó como un grupo de partidos islamistas en el parlamento. Debido a su influencia, Gus Dur el líder del PKB, fue elegido por el Parlamento Indonesio como Presidente de Gobierno a pesar de ser la tercera fuerza política en Indonesia, demostrando la creciente fuerza e influencia de los partidos islamistas en la Indonesia post Suharto.

Posteriormente, en Julio de 2001 y debido a su mala gestión Gus Dur se retiró del poder y ahora sí, Megawati Sukarnoputri accedió al poder. Es muy interesante observar la fuerza de ambos bloques porque aunque la fuerza numérica de los partidos islamistas se puede considerar pequeña 17.7 %, que aumenta a 37.4% si le sumamos los votos de PKB y PAN, si que supieron unirse para bloquear la elección de Megawati. Es muy importante también señalar que dentro de ambos bloques hubo movimientos importantes. En el secular se produjo una pérdida de votos y por lo tanto de influencia que fue para los partidos religiosos pero dentro de estos lo mas novedoso fue la aparición del Islam radical representado por PK y PBB que aunque su fuerza es pequeña no debe de ser obviada.

Conclusiones elecciones del 99:

- 1) Pérdida de papel hegemónico de Golkar dentro del sistema político indonesio.
- 2) Incremento del espectro religioso dentro del sistema político indonesio.
- 3) Pérdida del papel del PPP como elemento principal del espectro religioso.
- 4) Paso de un sistema de partido hegemónico a un sistema multipartidista. El poder político esta fragmentado.
- 5) Incorporación de una amplia variedad de partidos a ambos espectros políticos.
- 6) Aparición dentro del espectro religioso de partidos muy conservadores que van consiguiendo terreno político dentro de la lucha que se da entre las visiones modernas y tradicionales del Islam.
- 7) Prosigue la división del cleavage nacionalismo-religión
- 8) Acercamiento entre ambos bloques.

## 2.2 ELECCIONES LEGISLATIVAS 2004

En el año 2004 se celebraron dos elecciones de vital importancia<sup>2</sup>. La primera fue para la conformación de un nuevo parlamento y la segunda se realizó para la elección de un nuevo presidente de manera directa a doble vuelta, aspecto este que suponía una novedad importante y que imposibilitaba que los partidos religiosos bloquearían de nuevo la elección de una mujer como Presidenta.

A las elecciones generales del 2004 se presentaron 24 partidos de los cuales 16 tenían la Pancasila como ideología política, cinco se declaraban abiertamente islamistas y otros tres tenían agendas diferentes a las citadas. En

mi opinión en estas elecciones se dieron una serie de hechos muy ilustrativos para entender los primeros pasos de la joven democracia indonesia.

En primer lugar, es un deber resaltar que todos los partidos políticos que se habían situado en las primeras posiciones electorales en el 99 perdieron votos. Solo el PBB, el cual era un partido Islamista y el PK rebautizado ahora como PKS y que también era un partido Islamista aumentaron. Esto produjo que el mapa electoral indonesio resultase más fragmentado y que los grandes partidos fueran menos dominantes.

Este cambio se debe al cansancio (AZRA, 2005:1-15) del electorado con los partidos históricos los cuales no habían podido reconducir la situación política y económica de inestabilidad. Es conveniente recordar dos aspectos para comprender este aspecto: el primero es que las elecciones del 99 se percibieron como la solución a los problemas que afectaban a Indonesia. Este deseo se vio truncado por los innumerables acontecimientos negativos que acontecieron durante la legislatura 1999-2004, algunos de ellos fueron la crisis inter-religiosa en las Molucas y las Celebes, el atentado del 11/S, las guerras de Afganistán e Irak, el atentado de Bali, la dimisión de Gus Dur como Presidente de Gobierno dando paso a Sukarnoputri, etc. Estos hechos en su mayor parte generaron importantes situaciones de inestabilidad tanto a nivel político como económico y muchas de ellas beneficiaron a los partidos islamistas en el sentido de que produjo en ellos una fuerte movilización. Además de esto, dentro de los partidos hubo escisiones, que generaron pequeños partidos que les restaron votos por ejemplo en el PPP, PDI, GOLKAR, PAN o PKB. El hecho más claro son las crisis en las Molucas y las Celebes lugares donde partidos como el Golkar, PDI, PPP, PKB, etc perdieron votos, y fue ahí donde crecieron pequeños partidos islamistas.

Otro aspecto muy importante es la corrupción. La corrupción lo corrompe todo y hace que la población pierda la confianza en la clase política. Las elecciones del 99 despertaron una gran expectativa dentro de la población en el sentido de que muchos de los problemas que se heredaban del periodo de Suharto iban a solucionarse, y uno de los problemas clave era la corrupción, pero con la entrada de la democracia no se solucionaron. Ciertamente es que los niveles de corrupción han mejorado, muy ligeramente por cierto, pero no han logrado despegar de unos niveles bajísimos, lo cual no hace sino carcomer la confianza del pueblo en sus gobernantes. Un par de ejemplos los encontramos en el Propio Suharto el cual está considerado el gobernante más corrupto del mundo, o en la reciente sentencia a tres años de cárcel para el portavoz del GOLKAR en el Parlamento Akbar Tandjung, el cual fue declarado culpable de desviar 4 millones de dólares del Vulgo (Agencia de alimentación nacional) para regalos dentro de su partido.

Además hay que señalar, como se muestra en el informe sobre corrupción del año 2004 del Global Corruption Report, que es la gente con

menores recursos la cual es la más afectada. Por lo tanto y esto hay que recordarlo Indonesia al día de hoy posee alrededor de 40 Millones de personas viviendo bajo el umbral de la pobreza, con lo cual hay una masa muy importante de población la cual percibe que es muy perjudicada.

Este hecho de la corrupción es muy importante a la hora de explicar porque un partido como el PKS ha ascendido. Hay varios aspectos que lo explican, como el de la revitalización del Islam político debido a varios factores que he citado anteriormente, pero aquí me voy a detener solo en el de la corrupción. Al día de hoy, el PKS esta considerado como el partido más íntegro según la "International Transparency con el PBB, PAN y PD detrás de el. Es curioso, pero son los partidos religiosos los que posen un mayor grado de integridad. En las últimas posiciones se encuentran el PDI-P y GOLKAR. Respecto al grado de transparencia y contabilidad es el PAN el que mejores registros tiene seguido del PKB y PKS. De nuevo son los partidos religiosos los que mejores calificaciones obtienen, y del mismo modo que antes, es el GOLKAR el que obtiene peores puntuaciones.

Por lo tanto a la vista de los datos puedo afirmar que como muestran las estadísticas expuestas, el problema de la corrupción sigue siendo muy importante y queda mucho por hacer. Sobre todo teniendo en cuenta que la corrupción mina la confianza de la población en el sistema político y hace que en el algunos casos dirijan su voto hacia opciones mas radicales como pueden ser determinados partidos religiosos conservadores, que no hay que olvidar son los que al día de hoy presentan un aspecto mas limpio, muy lejos de Golkar y PDI-P. Por lo tanto encuentro ahí un aspecto muy importante a combatir.

Las elecciones del 2004 confirmaron la tendencia que se apunto en las del 99. Así los partidos religiosos siguieron con su paulatino ascenso y al mismo tiempo los partidos nacionalistas siguieron con su paulatina caída. Dentro del bloque nacionalista, hubo movimientos importantes. El mayor fue que el GOLKAR a pesar de su escaso 22% consiguió alzarse con la victoria en las elecciones generales. Esto fue debido a que el PDI-P el cual fue el mas votado en el 99, vio reducido su apoyo en casi un 50%, apoyos estos que se fueron a otros partidos de carácter nacionalista y como en las otras dos anteriores ocasiones hacia los partidos religiosos.

Por lo tanto se observa el enorme cambio que se ha producido dentro del bloque nacional: por un lado GOLKAR, ha pasado de ser el partido más importante en la época de Suharto a perder más de 50 puntos de voto y por el otro la evolución del PDI-P que pasó de ser el partido más importante en el 99 después de obtener solo un 3% en el 97, y acabar con un 18.5 en 2004. Hay que señalar que al igual que en bloque religioso emergió un nuevo partido que resto votos a los grandes como el PKS, dentro del bloque secular también apareció un nuevo partido que les restaría votos. Este era el PD, el cual basó su campaña en la importancia de una Indonesia unida, la profesionalización del

ejercitó, el combate de la corrupción, la defensa del pluralismo cultural y religioso, etc. En general las mismas ideas que GOLKAR o PDI pero con una nueva voz y sin un pasado negativo. Además estaba representado por Susilo Bambang el cual había sido Ministro de Seguridad con Gus Dur y Megawati y gozaba de una importante popularidad, de hecho se convirtió en el Presidente de Gobierno.

Distribución de diputados por partido y elección:

PARTIDO	1999	2004
PDI	153	109
GOLKAR	120	128
PKB	51	52
PPP	58	58
PAN	34	53
PBB	13	11
PKS	7	45
PD	0	55

Fuente: Gráfica construida a partir de los datos obtenidos en [www.kpu.go.id](http://www.kpu.go.id)

Por lo tanto ha habido una gran volatilidad dentro del bloque nacional y al mismo tiempo se ha producido un creciente traspaso de votos hacia el bloque religioso. Este hecho ha producido una gran fragmentación del sistema político lo que ha producido que se obligue a los partidos al pacto (SEBASTIAN, 2004).

Dentro del bloque religioso en estas elecciones también se produjeron importantes cambios. Los principales fueron que un partido de carácter muy conservador como el PKS ha conseguido hacerse con la segunda plaza en el bloque religioso y se alzó con la primera posición en Yakarta. Hay que señalar que el PKS, no llegó al 2% en 1999 y en estas se alzó con un 7.3 y 45 diputados. La campaña no la basó directamente en el Islam como hizo en el 99 sino que se centró en la lucha contra la pobreza y la corrupción, esto le dio magníficos resultados (BARTON, 2005: 25-43). El segundo aspecto importante es que el PKB, recordar que representa a una organización de 40 millones de afiliados, perdió 7 puntos porcentuales. El PAN se mantuvo exactamente igual y el PPP perdió un par de puntos porcentuales. Es decir, estos tres partidos religiosos moderados citados perdieron en total alrededor de 9 puntos porcentuales que fueron para partidos religiosos más conservadores como el PKS o el PBB. En este caso fue el PKS el que más se benefició, pero también el PBR y el PBB. Por lo tanto, se produjo un movimiento interno dentro del bloque religioso hacia posiciones más conservadoras, 21.2%%, frente a un

18.2% de los partidos moderados. Así los partidos moderados perdieron el control del bloque religioso y este aspecto no conviene olvidarlo, y es que una visión más conservadora ha entrado y se ha consolidado en la política indonesia, aspecto este que en el 99 suponía un 17% pero que ahora ha pasado a un 21%. Por lo tanto el factor religioso esta teniendo una creciente importancia dentro del sistema político indonesio. Este hecho ya se vio en la elección presidencial de 1999, pero además son los partidos conservadores los que se están apropiando de los votos, del discurso y de la capacidad movilizadora, aspecto este que se ha visto tras los acontecimientos tales como: las protestas contra la guerra en Afganistán e Irak o la crisis desatada por las viñetas. Absolutamente todas las movilizaciones contra estos hechos son organizados y protagonizados por el PKS principalmente y otros movimientos islamistas como el Frente para la Defensa del Islam.

Conclusiones elecciones 2004:

- 1) El multipartidismo se confirma.
- 2) No existencia de partidos hegemónicos
- 3) Creciente aumento de la importancia del factor religioso en el sistema político indonesio<sup>3</sup>.
- 4) Creciente importancia de los partidos religiosos conservadores, principalmente PKS alimentándose del descontento popular y desencanto con el nuevo ciclo político. Y de la impopularidad de USA la cual ha sido utilizada por estos para su beneficio, interpretando su guerra contra el terrorismo como una guerra contra el Islam.
- 5) Creciente igualdad entre las fuerzas de ambos bloques, pero el cleavage nacionalismo-religión continúa.
- 6) No existencia de partidos hegemónicos en ninguno de los dos bloques como anteriormente.
- 7) Parlamento muy dividido entre innumerables partidos.
- 8) Continua pérdida de apoyo a NU como fuerza política moderada integradora de ambos cleavages.

### 2.3. ELECCIONES PRESIDENCIALES 2004 (ANANTA, 2005)

El año 2004 fue concurrido en procesos electorales y una vez terminada la composición del nuevo parlamento se procedió a la elección del nuevo presidente y vicepresidente mediante una elección a doble vuelta durante el 5 de Abril y 20 de Septiembre respectivamente. Hay que señalar que solo los

partidos con un apoyo superior al 5% en las elecciones al Parlamento tenían la posibilidad de presentar candidatos. En el caso de que lo querrían hacer tenían que sumar fuerzas con otro partido. Este caso no se dio, sino que los partidos pequeños dieron su apoyo a alguna de las parejas presentadas.

En la primera ronda presidencial se presentaron cinco parejas representado a GOLKAR (apoyado por el PKS), PDI (apoyado por el PDS, partido con base cristiana), PPP, PAN (apoyado por el PKS, PBR) y PD. De estos cinco partidos solo uno, el PD, había obtenido buenos resultados electorales, los demás sin excepción habían perdido apoyo electoral. De los cinco solo dos pasarían a la siguiente ronda presidencial que fueron el PD y el PDI. Es muy curioso observar como los resultados de esta primera ronda presidencial difieren bastante de los resultados para la composición del parlamento. Los resultados fueron sorprendentes por el hecho de que la pareja representada por GOLKAR no pasó a la segunda ronda, el ascenso importante de la pareja del PD, Susilo-Kalla y sobre todo por las importantes variaciones de voto que se dieron respecto a las elecciones al Parlamento. Hubo tres parejas perdedoras GOLKAR, PPP y PAN y dos ganadoras PD y PDI.

La clave de estos resultados fue que tanto el voto religioso como el secular estuvieron muy repartidos y sobre todo, y esto es muy importante, hubo movimientos de votos entre bloques. Quizás debido al “carácter” de las parejas presentadas como también debido a que los votantes indonesios se mostraron muy independientes respecto las decisiones de sus partidos. El término carácter se refiere a la composición de las parejas en sus aspectos, secular-religioso y lugar de procedencia. No es coincidencia que las dos parejas vencedoras fueran las mas plurales en los dos sentidos. Respecto al PDI aunque sus dos componentes eran javaneses y cristianos jugaron la carta de la pluralidad religiosa, y de hecho fue el partido preferido entre los cristianos, budistas e hindúes, no entre los musulmanes. El PD sin embargo representaba perfectamente una idea plural de Indonesia, bien respecto a la procedencia, una era Javanés pero el otro de Sulawesi, bien en el aspecto religioso, donde uno representaba el secularismo y otro poseía unas interesantes credenciales Islámicas. Quizás por ello, y anticipándome, la pareja PD gano la segunda vuelta a pesar de solo contar con alrededor del 35% del voto en las elecciones generales.

Así el PPP fue incapaz de retener los apoyos conseguidos pocos meses atrás y así de los 9.2 millones de votos solo retuvieron 3.6. El hecho es explicado porque sus votantes se dividieron entre el PD (22%), PAN (20%) y PDI (11%) y GOLKAR (11%), además tuvieron escaso apoyo del resto de partidos Islamistas como el PKS y de los mas moderados PAN y PKB y sobre todo por el hecho de que el PPP anuncio que disputaría la campaña presidencial dos semanas antes de la misma. El GOLKAR el cual había quedado primero no pasó a la segunda ronda y sus votantes se fueron hacia el

PD, el cual fue el gran beneficiado de este cambio y además no recibieron la mayoría de los votos del PKB. El PDI si que mantuvo a sus votantes, eso produjo que mantuviera la segunda plaza. El PPP no consiguió retener a sus votantes y estos se fueron al Golkar, PD y PAN. De hecho de los 9.2 millones de votos que recibió en las generales solo retuvieron 3.6. Lo mismo le ocurrió al PAN, sus votantes se dividieron entre los diversos partidos. Creo importante detenerme en lo que ocurrió tras la primera ronda. Se supondrá tras lo leído hasta ahora que para la segunda vuelta los diferentes partidos formarían coaliciones en base al carácter nacional o religioso de los mismos. Pero no fue así, de hecho se formaron coaliciones, pero curiosamente rompiendo esa división entre bloques.

Suma de votos de ambas coaliciones. Elecciones presidenciales 2004.

C. NACIONAL	%	C. PUEBLO	%
GOLKAR	21.58	PD	7.45
PDI	18.53	PKS	7.34
PPP	8.15	PBB	2.62
PBR	2.44	PKPI	1.26
PDS	2.13	PPDK	1.16
PKPB	2.11	PPDK	0.77
PNI-M	0.81	PPDI	0.75
TOTAL	55.75		21.35
		PKB	10.57
		PAN	6.44

Fuente: Gráfica construida a partir de los datos obtenidos en [www.kpu.go.id](http://www.kpu.go.id)

Se formaron dos coaliciones la Coalición Nacional englobando a los tres grandes históricos partidos y otros minoritarios: la suma de todos los componentes resultaba en un 55.75% del voto de las elecciones generales. Por otro lado la Coalición del Pueblo englobaba a las dos estrellas emergentes del panorama político indonesio, PD y PKS más el tercer partido islamista (PBB) y otros partidos minoritarios. En total sumaban un 21.35% al cual se le debe sumar el 5 de voto de PAN y PKB, en total un 38.36%. A pesar de estas diferencias de voto, la coalición del pueblo ganó las presidenciales. Como se observa en la gráfica, tanto los votantes de Golkar como de PPP votaron a la coalición del pueblo así como los dos grandes partidos representando a las organizaciones religiosas. Por ello el Islam político votó y decidió mayoritariamente que Susilo sería Presidente.

Estimación de la distribución del voto en las dos rondas presidenciales

COALICIÓN	C.NACIONAL		C.PUEBLO		DESCONOCIDO	
	PRE	POST	PRE	POST	PRE	POST
GOLKAR	14	16	79	82	7	2
PDI	78	78	18	20	4	2
PPP	27	13	62	84	12	3
PKB	28	16	69	84	3	0
PDI		1	98	99	2	0
PKS	9	11	82	86	8	3
PAN	18	10	71	87	12	3
PBB	7	8	70	89	14	3
PBR	11	11	78	84	11	5
PDS	81	30	14	65	6	5

Fuente: datos obtenidos en IFES (International foundation for electoral system)

He citado anteriormente, que la pareja del PD representaba una Indonesia plural tanto en lo religioso como en lo territorial pero además de esto la pareja del PD representaba el cambio. Hay que recordar que los partidos que apoyaban al PD ninguno era histórico. Todos ellos pertenecían a la era democrática y por lo tanto no tenían cuentas que saldar con el electorado, representaban la esperanza, y esta esperanza estaba muy bien simbolizada por la pareja del PD. Principalmente por Susilo, el cual había sido Ministro de Seguridad bajo Megawati y tenía una imagen ante el electorado de fuerza, compromiso y sobre todo personalidad para solucionar los dos grandes retos que preocupaban a la sociedad Indonesia: la mejora de los niveles de seguridad, eliminar la corrupción y mejorar la economía.

Como cité, bajo el gobierno de Megawati ocurrieron multitud de percances y de alguna manera el pueblo confió mas en Susilo, y por ello voto por el cambio y la ruptura con los grandes partidos que simbolizaban GOLKAR, PDI y PPP. En cierta manera Megawati fue víctima de la propia juventud de la democracia Indonesia, en el sentido de que la sociedad Indonesia esperaba la democracia como sanadora de todos los problemas, y esperaban demasiado de Megawati la cual tuvo que luchar contra multitud de problemas que la debilitaron.

Tras las elecciones se formó un nuevo gabinete del cual hay que resaltar dos aspectos: el primero que acogió ministros tanto de la coalición ganadora como la perdedora, así hay ministros del Golkar y del PPP. Por otro lado y esto es para mi esencial es que el islamismo radical ha conseguido introducirse en el gobierno, aspecto este que no había ocurrido nunca en los casi 60 años de historia Indonesia. El PKS apporto dos ministros y otros dos el PBB además de

otros dos el PPP. Ninguno de ellos está en posiciones claves pero el hecho de que miembros de un partido como el PKS o PBB los cuales han organizado las protestas contra Dinamarca recientemente o toda la movilización contra USA tras el 11/S resulta como poco llamativa y en mi opinión representa un triunfo político para el islamismo radical en Indonesia.

Conclusiones generales 1999-2004:

Como se ha podido comprobar la historia política Indonesia está marcada por dos periodos muy diferenciados que corresponde con la etapa de Suharto y post Suharto. El cambio principal que ha supuesto la caída de Suharto ha sido la fragmentación del poder político, el fin de los partidos mayoritarios, el acercamiento paulatino entre los dos bloques secular y religioso, al mismo tiempo una flexibilización de esas diferencias entre bloques que facilita que los votantes (recordar en su mayoría musulmanes) pueden variar su voto significativamente y por último el ascenso rápido y consolidado del Islam político en Indonesia que ha adquirido cotas de poder y sobre todo ejerce una influencia importante sobre el discurso que ejerce el Islam en Indonesia y tiene un poder de movilización muy alto. No comparable al de ningún otro partido.

#### 2.4. ELECCIONES LEGISLATIVAS 2009. EL CAMBO SE ACENTÚA

En estas elecciones de 2009 fueron 44 los partidos que se presentaron pero sólo 9 los que consiguieron entrar al parlamento.

Los principales cambios que se produjeron respecto a las elecciones de 2004 fueron los siguientes:

En primer lugar, el GOLKAR, el cual era el partido mayoritario en el anterior parlamento, perdió alrededor de un 7% del apoyo electoral, hasta el 14% lo que se traduce en una pérdida de 20 diputados.

En segundo lugar, el PD11, formación del actual presidente de Indonesia, emergió con fuerza dentro del espectro político indonesio pasando de un 7, 5% y 57 escaños en el 2004 a un 20,85% y alrededor de 148 escaños. Este ascenso, se ha producido a costa de sus dos grandes adversarios en el terreno nacionalista, GOLKAR y el PDI. Así las pérdidas de ambos, 7% y 5% respectivamente han ido a parar al PD produciéndose una reordenación dentro del espectro nacionalista.

En tercer lugar, y al igual que ha sucedido en el campo nacionalista, dentro del ámbito islamista también se ha dado un cambio de líder. Así, el PKS que era el cuarto partido dentro del ámbito islamista, se convirtió en la fuerza

principal, aumentando en alrededor de 0,5% su voto y subiendo en 14 sus escaños.

En cuarto lugar, se produjo una caída del voto islamista con respecto al voto nacionalista. Este fenómeno se explica por la irrupción del PD dentro del ámbito nacionalista y por las continuas luchas internas que se han producido en el interior de los partidos islamistas.

Tabla de resultados electorales

(En rojo partidos nacionalistas y en verde partidos islamistas)

PARTIDO	Nº VOTOS	% DE VOTO	Nº DE ESCAÑOS	% ESCAÑOS
Partido Demócrata (PD)	21.703.137	20,85	148	26,43
Grupo de trabajo (GOLKAR)	15.037.757	14,45	108	19,29
Partido Democrático de Indonesia (PDIP)	14.600.091	14,03	93	16,61
Partido de la Justicia y la Prosperidad (PKS)	8.206.955	7,88	59	10,54
Partido del Mandato Nacional (PAN)	6.254.580	6,01	42	7,5
Partido de la Unidad y el Desarrollo (PPP)	5.533.214	5,32	39	6,96
Partido del Despertar Nacional (PKB)	5.146.122	4,94	26	4,64
Movimiento de Indonesia Grande (GERINDRA)	4.646.406	4,46	30	5,36
Partido de la Conciencia del Pueblo (HANURA)	3.922.870	3,77	15	2,68

La relevancia de estas elecciones fue importante puesto que, aunque el cambio en términos de poder nacional no fue significativo debido a que Susilo Bambang continuó de presidente, el ascenso del PD como el primer partido de Indonesia es muy importante y deja atrás a los dos dominadores clásicos de la política durante los últimos 50 años, el PDI y GOLKAR. Al mismo tiempo, también fue significativo que a pesar de los malos augurios, los partidos islamistas, aunque viera reducido su apoyo, lograron mantener una importante cuota de poder, especialmente el PKS que logró aumentar sus escaños.

El resultado de estas elecciones legislativas muestra varios acontecimientos políticos que ya habían aparecido en las de 2004 pero cuyo efecto es ahora mayor:

En primer lugar, se ha continuado con la profunda reestructuración del sistema político indonesio ya iniciada en las elecciones anteriores. Esto significa que los tres grandes partidos dominadores de la vida política durante la época de Suharto de 1965 a 1998, GOLKAR, PDI y PPP, han sido sustituidos por dos nuevos partidos que pasan a ocupar y compartir el espectro político ocupado otrora por aquéllos. Así, dentro del ámbito nacionalista, el Partido Demócrata de Susilo Bambang se ha convertido en el líder indiscutible del bando nacionalista a costa de los dos antiguos representantes, GOLKAR y PDI.

Igualmente, el Partido de la Unidad y el Desarrollo (PPP) único representante del islamismo con Suharto y una de las principales fuerzas islamistas en las pasadas elecciones, ha sido vapuleado ocupando las últimas posiciones.

En segundo lugar, se ha producido la irrupción de dos nuevas fuerzas políticas en el panorama político indonesio: Hanura y Gerindra, representantes ambas de dos antiguos generales con Suharto. Está por ver si estos dos partidos son capaces de mantenerse o serán eliminados del mapa político en las siguientes elecciones. Su incursión en el futuro gobierno será clave para sobrevivir.

En tercer lugar, se han reducido los partidos en el parlamento de Yakarta pasando de 16 a 9 lo que favorecerá el funcionamiento parlamentario y facilitará la estabilidad del futuro gobierno, puesto que la futura coalición será menos numerosa y complicada.

## 2.5. ELECCIONES PRESIDENCIALES 2009

Tres fueron las parejas presidenciales que participaron en estas elecciones presidenciales pero sólo la pareja de Susilo Bambang-Boediono consiguió superar la barrera electoral del 50% consiguiendo la presidencia. Los principales cambios que se han producido respecto a las elecciones presidenciales de 2004 han sido los siguientes:

En primer lugar, Susilo Bambang del PD, se ha erigido como el líder indiscutible de la nación con el apoyo islamista.

En segundo lugar, Megawati Sukarnoputri ha perdido su última oportunidad de ser presidenta. Su salida junto con la de Kalla en el Golkar, da vía libre a una nueva generación de políticos en ambas formaciones y pone punto y final a los políticos representativos de la etapa de Suharto.

CANDIDATOS	Nº VOTOS	% DE VOTO
Susilo Bambang Yudhoyono (Partido Demócrata-PD)- Boediono (Independiente)	73.874.562	60.80
Yusuf Kalla (Grupo de trabajo-GOLKAR)-Wiranto (Movimiento por la gran Indonesia-Gerindra)	15.081.814	12.41
Megawati Sukarnoputri (Partido Democrático de Indonesia-PDIP)-Prabowo (Hanura)	32.548.105	26.79

El resultado de estas elecciones presidenciales muestra varios acontecimientos políticos que ya habían aparecido en las de 2004 pero cuyo efecto es ahora mayor:

En primer lugar, se ha continuado con la profunda reestructuración del sistema político indonesio ya iniciada en las elecciones anteriores. Esto significa que dos de los grandes partidos dominadores de la vida política durante la época de Suharto de 1965 a 1998, GOLKAR y PDI, han sido sustituidos por nuevos partidos que pasan a ocupar y compartir el espectro político ocupado otrora por aquéllos. Así, dentro del ámbito nacionalista, el Partido Demócrata de Susilo Bambang se ha convertido en el líder indiscutible del bando nacionalista a costa de los dos antiguos representantes, GOLKAR y PDI.

En segundo lugar, el Islam político ha conseguido mantenerse como socio imprescindible para Susilo Bambang en el próximo gobierno. El Islam político si bien no ha podido presentar a ningún candidato ha sido astuto a la hora de apostar por SBY para conseguir puestos ministeriales. Por ello, el denominado como factor islamista seguirá ejerciendo una importante influencia en el panorama político indonesio.

## BIBLIOGRAFÍA

ARSKAL SALIN Y AZYUMARDI AZRA, *the state and sharia in the perspectives of indonesian legal politics*, Iseas, Singapur, 2005, pp. 1-15.

B. J. BOLAND, "The political struggle", en *The struggle of Islam in modern Indonesia*, Martines Nijhoof, The Hague, 1971, pp. 7-84.

BAHTIAR "Effendi, islamic militant movements in Indonesia", en *Studia Islamika*, Volumen 11, nº 3, 2004, pp.393-428.

BERNHARD PLATZDASH, "Islamic reaction to a female president" en Chris Manning & Meter van Diermen, *Indonesia in transition*, Zed Books, Canberra, 2003, pp.336-349.

C. VAN DIJK, *The darul Islam in Indonesia, it's prelude, en Rebellion Under the banner of Islam*, Martines Hinijhoff, booksellers, The Hague, 1981, pp. 58-68.

CONSÚLTESE el estudio realizado por la organización Transparency Internacional en: <http://www.ti.or.id/detail.asp?c=1&l=2&a=206>

CONSÚLTESE <http://www.guardian.co.uk/indonesia/Story/0,2763,1178382,00.html>

DARUL ISLAM fue el primer movimiento islamista dentro del periodo moderno de Indonesia el cual protagonizó un levantamiento armado contra el gobierno establecido con el objetivo de instaurar un Estado Islámico.

DAVID BOURCHIER, "Habibie's interregnum: reformasi, elections, regionalism and the struggle for power" en Chris Manning & Meter van Diermen, *Indonesia in transition*, Zed Books, Canberra, 2003, pp39-58.

DONALD J. PORTER, "Citizen participation through mobilization and the rise of political Islam in indonesia", en *The pacific review*, vol 15, n° 2, 2002, pp.201-224.

DURANTE los primeros años de la democracia en Indonesia una serie de conflictos estallaron en diferentes regiones. Los más importantes en las Islas Molucas y las Celebes. Para mayor información consúltese <http://preventconflict.org/portal/main/maps.php> y <http://www.aph.gov.au/library/pubs/rp/2001-02/02RP01.htm>

EL OBJETIVO DE SUHARTO fue limitar el oxígeno político de los partidos islamistas. Obligándoles a aceptar la Pancasila los desnaturalizó. Para comprender mejor este apartado recomiendo la lectura de: Syamsuddin Haris, "General elections Under the new order" en *Elections in indonesia*, Routledge, UK, 2004, pp.18-37.

ESTA PÁGINA CORRESPONDE A LA COMISIÓN ELECTORAL CENTRAL DE INDONESIA, donde se encuentran todo tipo de datos electorales sobre las contiendas electorales llevadas a cabo en el periodo democrático.

GREZ BARTON, "Understanding radical Islam", en *Yemaa Islamiyah*, Singapore university press, Singapur, 2005, pp.25-43.

JAKARTA POST "Democratic Party tops election" en <http://www.thejakartapost.com/news/2009/04/10/democratic-party-tops-election.html>

KEN CONBOY, *The second Front*, Equinos, Yakarta, 2006.

LA YAKARTA CHARTER se refiere a la obligación de los musulmanes a seguir la Sharia y en consecuencia a introducir la sharia en la vida política y social Indonesia. Un muy bien estudio sobre el eterno debate sobre la base jurídica del Estado indonesio se encuentra en: Nadirsya Hosen, "Religion and the

indonesian constitution: a recent debate”, en *Journal of Southeast Asian studies*, 36 (3), Octubre 2005, pp. 419-440.

LAMPUNG POST “SBY Syaratkan Kontrak Koalisi” en <http://www.lampungpost.com/cetak/cetak.php?id=2009041108113411>

LEÁSE el artículo publicado en [www.feer.com](http://www.feer.com) (11-12-03)

LEONARD SEBASTIÁN, “The paradox of indonesian democracy”, en *Contemporary Southeast Asian studies*, nº 2, 2004.

PARA MAYOR INFORMACIÓN consultese: [www.ifes.org](http://www.ifes.org)

PARA UN ANÁLISIS DETALLADO de los distintos partidos consúltese <http://goasiapacific.com/specials/indon/profiles.htm>

PARA VER EL INFORME COMPLETO consúltese: [http://www.globalcorruptionreport.org/download/gcr2004/es/Investigaciones\\_sobre\\_corrupcion\\_1.pdf](http://www.globalcorruptionreport.org/download/gcr2004/es/Investigaciones_sobre_corrupcion_1.pdf)

PARA VER LOS DATOS SOBRE ÍNDICES HISTÓRICOS DE LIBERTAD se debe ver <http://www.freedomhouse.org/ratings/allscore04.xls>

SUZAINA KADIR, “Mapping muslim politics in Southeast Asia after 11/S”, en *Pacific Review* Vol 17, nº 2, Junio 2004, pp.199-222.

UN ANÁLISIS COMPLETO DE LOS PROCESOS ELECTORALES celebrados en Indonesia en los años 1999 y 2004 se encuentra en Ananta, Arifin y Suryadinata, *Emerging democracy in Indonesia*, ISEAS. Singapore. 2005.

UN ANÁLISIS COMPLETO DE LOS PROCESOS ELECTORALES celebrados en Indonesia en los años 1999 y 2004 se encuentra en Ananta, Arifin y Suryadinata, *Emerging democracy in Indonesia*, ISEAS. Singapore.2005.

UN ANÁLISIS DE LAS ELECCIONES DEL 2004 se encuentra en: varios, *Image Indonesia*, Volumen X, nº 2 Febrero 2004, pp. 8-9

UN ESTUDIO SOBRE EL IMPACTO DE LA CRISIS ECONOMICA DEL 97 sobre las distintas regiones de Indonesia está en: <http://www.smeru.or.id/report/workpaper/crisimpactkecsurv/kecsurv1.pdf>

UN EXCELENTE ESTUDIO sobre cuales son las bases políticas de estos partidos se encuentra en: Nazih Ayubi, *El Islam político*, Biblioteca del Islam contemporaneo, Barcelona, 1996, pp.173-222.