

FULVIA, OCTAVIA Y CLEOPATRA. COMPARATIVA NUMISMÁTICA DE LAS MUJERES DE MARCO ANTONIO

FULVIA, OCTAVIA AND CLEOPATRA. NUMISMATIC COMPARATIVE OF MARK ANTONY'S WIVES

Rafael ATENCIANO JURADO *

Resumen

En este trabajo se analiza la información presente en las monedas que hacen referencia a Fulvia, Octavia y Cleopatra. Ellas fueron esposas de uno de los hombres más poderosos de su tiempo, Marco Antonio. Por lo general, las imágenes presentes en la moneda son portadoras de significados no evidentes para el observador. Tipos y leyendas monetales serán desgranados interpretando lo que se trataba de transmitir por parte de los agentes que acuñaron las monedas. El objetivo primordial será el análisis del discurso presente en cada moneda que, por sus características como soporte, permite un grado moderado de polisemia.

Palabras clave

Monedas, matrona romana, reina de reyes, cultura helenística, polisemia.

Abstract

This paper analyzes the information present on the coins that refer to Fulvia, Octavia and Cleopatra. They were wives of one of the most powerful men of their time, Mark Antony. Generally, the images present on the coins carry meanings that are not clear to the viewer. Monetary types and inscriptions will be explained, interpreting what agents were intended to transmit when they minted the coins. The main objective will be the analysis of the discourse present in each coin that due to its characteristics as format allows a moderate degree of polysemy.

Keywords

Coins, roman matron, queen of kings, Hellenistic culture, polysemy.

INTRODUCCIÓN

Este artículo, resultado de la investigación llevada a cabo para el Trabajo de Fin de Máster, trata de reconsiderar a tres mujeres en concreto: Fulvia, Octavia y Cleopatra. Fueron esposas de un hombre poderoso en su momento y que trascendió a la Historia, aunque también sufrió fuertes ataques a través de la propaganda de sus enemigos: Marco Antonio. Este personaje ha sido vilipendiado por la historiografía. Desde el círculo de Mecenas hasta los historiadores modernos, Antonio se ha visto envuelto en una representación tergiversada de su persona como la ridiculización que hizo Cicerón en su momento a través de sus discursos conocidos como Filípicas. Marco Antonio tuvo cuatro cónyuges, de las cuales tres serán el foco de nuestro trabajo por su importancia en la vida del triunviro y su impacto en la sociedad del momento. Además, estas tres, a diferencia de la primera esposa de Antonio y prima suya (Antonia) tuvieron representaciones en un soporte muy concreto y fundamental en este proyecto; la moneda. No hay mejor manera de disertar estas figuras de nuevo que aportando otro prisma, dejando las fuentes escritas para la contextualización y centrándonos en la arqueología y la numismática, ciencia encargada del estudio de las monedas. Desde que la moneda apareció en Occidente en el siglo VII a. C., proveniente de Asia Menor, se convirtió en un vehículo de poder y propaganda que va más allá de lo observable a primera vista. Es por ello que este trabajo aborda la moneda, pues aporta una información fundamental para el entendimiento del contexto en el que vivieron nuestras protagonistas.

* Universidad de Granada, Escuela Internacional de Postgrado, raatju@correo.ugr.es, <https://orcid.org/0009-0002-1872-5379>.

OBJETIVOS

Para exponer los objetivos se toma como punto de partida una pregunta principal de investigación: ¿Cómo se interrelacionan las mujeres, el poder y la moneda en las sociedades romana, helenística y egipcia, teniendo como modelo a Fulvia, Octavia y Cleopatra? A raíz de esta pregunta se plantean una serie de objetivos particulares:

- Contextualizar históricamente a nuestras protagonistas, sus circunstancias personales y los acontecimientos que protagonizaron. Será relevante analizar el papel que tuvieron cada una durante su matrimonio con Marco Antonio.
- Identificar a las precursoras que figuraron en monedas en el mundo antiguo, tanto en el mundo romano como helenístico.
- Desarrollar un análisis numismático a través de la identificación de los tipos, leyendas y la circulación de cada moneda donde estas mujeres aparecieron representadas o mencionadas.
- Comparar a Octavia, Fulvia y Cleopatra a través de los resultados del análisis numismático.

METODOLOGÍA

Parte de la metodología seguida para el desarrollo de este trabajo se ha sustentado en la elaboración de una serie de fichas numismáticas (Fig. 1). Para ello se ha recurrido a diversos sitios webs y repositorios online por su facilidad de acceso y uso. También se ha sustraído información de obras escritas y de referencia en el terreno de la numismática. Como ejemplo podemos citar las siguientes:

- Coinage of the Roman Republic Online (CRRO). Herramienta/buscador en línea basado en la publicación de Michael Crawford, Roman Republican Coinage (1974), que ha recibido diversas revisiones a lo largo de los años teniendo en cuenta los nuevos hallazgos en el terreno de la moneda romana. La tipología usada por este buscador se basa en la propia obra de Crawford, aunque toma los estándares de la colección del Museo Británico.
- Roman Provincial Coinage Online (RPC). Aquí se recogen las monedas acuñadas en las provincias de la República/Imperio romano. Además del buscador podemos acotar la obra de referencia que se utilizará realizada por Andrew Burnett, Michel Amandry y Pere Pau Ripollès: Roman Provincial Coinage Volumen I (44 a. C.-69 a. C.).

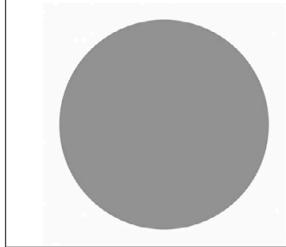
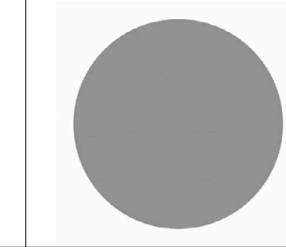
Identificador	
METAL Y VALOR	
CECA	
CRONOLOGÍA	
DESCRIPCIÓN ANVERSO	LEYENDA: TIPO:
DESCRIPCIÓN REVERSO	LEYENDA: TIPO:
REFERENCIA	
OBSERVACIONES	
PESO	
MÓDULO	
POSICIÓN DE CUÑOS	
DIFUSIÓN	
ANV.	REV.
	
FUENTE:	

Fig. 1. Ficha utilizada para recabar la información de las monedas seleccionadas. Fuente: Elaboración propia.

- Ptolemaic Coins Online. Buscador basado en los volúmenes de Catherine Lorber, *Coins of the Ptolemaic Empire* (CPE). Hay dos volúmenes de dos partes cada uno. Se trata de un proyecto reciente con el objetivo de establecer una nueva tipología y estándares no cambiados desde la obra de Ioannis V. Svoronos: *Ta Nomismata tou Kratous ton Ptolemaion* de 1904.

CONTEXTUALIZACIÓN

La República romana en crisis

La República fue un modelo muy exitoso que se estableció con fuerza en los años posteriores a la abolición de la monarquía en el 509 a. C. Durante el último siglo del milenio, la República tuvo que afrontar varias crisis que se sucedieron en el tiempo hasta provocar su caída. Entre el 133 y 31 a. C., Roma sufrió, al menos, once grandes revueltas de violencia civil que provocaron guerras internas (ALSTON 2015: 5). El «siglo de la violencia» llegó a su céñit con el asesinato de Julio César en el *idus* de marzo del 44 a. C. (ALSTON 2015: 32). Los autores del magnicidio de César serían perseguidos por los miembros del Segundo Triunvirato. Marco Antonio comenzaría a ser conocido como «el Triunviro» al ser uno de los partícipes de esta coalición, convirtiéndose en uno de los personajes más poderosos del momento. Su segunda esposa, Fulvia, y su tercera, Octavia, vivirían en este tiempo tan revuelto siendo testigos del deterioro y caída del sistema republicano que había tenido un recorrido de cinco siglos en la historia de Roma.

En general, las mujeres de la élite romana experimentaron cambios en su *status* en estos tiempos tan revueltos. Participaban más activamente en la esfera pública, sobre todo a la hora de hacerse cargo de organizar festejos privados donde participaban otras familias pudientes. Su papel como gestoras de las finanzas económicas del marido y del hogar (u hogares en algunos casos) llegó a ser de gran relevancia en aquellas ocasiones en las que el marido estaba ausente (BRENNAN 2012: 359). Algunas esposas se convirtieron en agentes políticos que defendían los intereses del marido cuando estos estaban fuera de Roma, algo común si hablamos de hombres con cargos políticos o militares que viajaban frecuentemente. Estas mujeres se volcaban en la gestión, cuidado de los hijos y compartían las mismas preocupaciones que sus cónyuges. Por tanto, ejercían con una *materna auctoritas* como mujeres respetables cuya función iba más allá de extender los roles domésticos al terreno político al convertirse en representantes muy influyentes de sus maridos (BRENNAN 2012: 361). Dicho esto, introduzcamos a Fulvia y Octavia con una breve contextualización biográfica.

Fulvia Flaca Bambalia

La fecha del nacimiento de Fulvia es discutida, aunque se sabe que nació en la década de los 70 a. C. Fulvia fue la única hija de Marco Fulvio Bambalio y Sempronia. La *gens* Fulvia provenía de *Tusculum* y junto a la *gens* Sempronia tenían una tradición política en Roma (SCHULTZ 2021: 10). Sin embargo, Fulvia nació en un momento de decadencia para estas familias, pues habían perdido *status* tras la época de los Gracos. Se empieza a dar a conocer a través de su primer matrimonio con Publio Clodio Pulcro, perteneciente a la prominente *gens* Claudia y hermano de Clodia Metelli, una de las mujeres más destacadas en la historia de la República romana.

Durante su matrimonio con Clodio, tuvo a su alrededor a dos personajes que serían muy importantes en su vida en un futuro: Cayo Escribonio Curio y Marco Antonio (SCHULTZ 2021: 29). Su enlace con Antonio sería el más recordado pues es cuando se puede observar de manera más clara su faceta política. Como ejemplo más evidente se encuentra el conflicto contra Octaviano: la guerra de Perusia (SCHULTZ 2021: 96). Fulvia sería muy

visible durante este conflicto, se encargaría de parte del reclutamiento y defendería los intereses personales de Antonio en su ausencia. Sin embargo, Perusia cayó y Octaviano castigó a los rebeldes, sobre todo a los ciudadanos de dicho lugar que fueron pasados a cuchillo. Se le ofreció a Fulvia el exilio voluntario el cual aceptó, reuniéndose con Antonio en Grecia. Fulvia, que estaba recluida en Sición, enfermó repentinamente y falleció en el 40 a. C.

Junto a Octaviano, el otro gran enemigo de Fulvia fue Cicerón. El famoso orador vertería en sus discursos multitud de ataques contra ella y su marido, destacando las tendencias manipuladoras hacia Antonio, al que domina a su antojo, llevándolo hacia la muerte como sucedió con Clodio y Escribonio (Cic. *Phil.* 2.11). Acusaciones más graves trataban sobre corrupción estatal en las que Fulvia sería la cabecilla y sobornos que involucraban a Antonio y sus seguidores (SCHULTZ 2021: 86). Cicerón consideraba a Fulvia una amenaza para Roma.

Fulvia fue un personaje relevante por sus conexiones sociales, independencia e iniciativa, pues es difícil discernir si estuvo al servicio de su marido o si incluso llegó a ejercer poder a través de él. Las fuentes, en su mayoría proclives a Octaviano, la describen como una mujer calculadora, despiadada y vengativa. Sin embargo, una lectura más mesurada dejando de lado la propaganda, permite entrever a una mujer que defendía su linaje, caído en desgracia, y servía a su marido recurriendo a la habilidad política ganada a través de la experiencia.

Octavia la Menor

Octavia la Menor nació en una fecha no determinada de la década de los 60 a. C. Era hija de Cayo Octavio Turino y Atia. Octavia era la única hermana de Octavio, quien también fue hijo adoptivo de César y primer emperador de Roma. Contraería matrimonio con su primer marido, Cayo Claudio Marcelo, hacia el año 50 a. C. Octavia jugaría un papel dual, mostrando lealtad hacia su marido y hacia su familia, pues Marcelo fue enemigo de Julio César y aliado de Pompeyo. Octavia ejercería en esta situación su faceta reconciliadora, pues como veremos más adelante, siempre cumplió una función política como intermediadora en conflictos que implicaban a sus maridos y familiares.

Hacia el 40 a. C., tanto Fulvia, esposa de Marco Antonio, como Claudio Marcelo, esposo de Octavia, habían fallecido. Para calmar la rivalidad entre Octaviano y Marco Antonio, fruto de las tensiones por el poder durante el Segundo Triunvirato, se acordó un matrimonio en *Brundisium* entre Octavia y Antonio. Octavia se establecía como puente entre ambos, cumpliría una función diplomática entre su marido y su familia de origen (MOORE 2021: 378). Octavia volvería a interceder entre Octaviano y Antonio en la reunión de *Tarentum* en el 37 a. C. El acercamiento de Antonio a Cleopatra provocaría el divorcio entre ambos, así como el principio del fin para el triunviro.

Octavia es una mujer no muy abordada por la historiografía, de las menos estudiadas dentro del periodo tardorrepublicano. Esto se debe a la imagen que se ha transmitido de ella como una excelente mujer romana sin esos grises que caracterizan a Fulvia y Cleopatra y son tan atractivos para historiadores y el público general. El gran logro de Octavia fue entrar en la vida pública romana pero no en la cívica (MOORE 2021: 375). Esto lo consiguió junto a su cuñada, Livia, pues ambas se convirtieron en benefactoras y ejercieron el patronazgo gracias a sus vínculos con Augusto. Tuvieron derecho a controlar sus finanzas y gastar el dinero como vieran oportuno (BÉLO 2021: 30). En cierta manera, Octavia combinaría con éxito la figura de la «mujer en el poder» del mundo helenístico con los valores romanos de maternidad y devoción hacia la familia.

Egipto y el final de la dinastía ptolemaica

La dinastía ptolemaica reinó en Egipto a lo largo de tres siglos, desde la muerte de Alejandro Magno hasta la de Cleopatra VII (323-30 a. C.). Tras la muerte de Alejandro Magno en el 323 a. C., comenzó un conflicto interno sucesorio entre los diádocos de Alejandro. Ptolomeo, uno de los generales y amigos cercanos del fallecido monarca, se convirtió en sátrapa de Egipto (HÖLBL 2001: 14). Tras el fin de la dinastía argéada y los conflictos civiles en el 306 a. C., Ptolomeo se coronó como faraón: Ptolomeo I Sóter (HÖLBL 2001: 20). Daba comienzo una dinastía que duraría tres siglos y que vería su fin como consecuencia de las crisis internas y las ansias expansionistas de Roma, donde se aprovecharían las vicisitudes de una guerra civil entre los triunviros Octaviano y Marco Antonio para finalmente anexionar Egipto como provincia romana. Cleopatra VII junto a su hijo Ptolomeo XV serían los últimos reyes de la dinastía ptolemaica que vería su fin el 30 a. C.

Cleopatra VII Filópator

Cleopatra nació entre el periodo que va desde diciembre del año 69 a. C., hasta enero del año 68 a. C., sin concretarse específicamente la fecha de nacimiento. De la infancia de Cleopatra se conoce más bien poco debido, entre otras cosas, a que la mayoría de fuentes escritas de la época son favorables a Octaviano y omiten gran parte de la vida de la reina. Podemos afirmar que presenció las tensiones y disturbios políticos que afrontó su padre, Ptolomeo XII, y seguramente influyó en su manera de ver el mundo y de afrontar la política (SCHÄFER 2007: 18). La numeración que se le ha atribuido como reina equivale a la séptima de su nombre, aunque podría ser la octava. Ella es la «Cleopatra» más famosa de la dinastía ptolemaica, la que ha trascendido hasta la actualidad, convirtiéndose en un ícono de la Antigüedad. Llegó a gobernar durante 21 años y fue una consumada diplomática, comandante naval y administradora que dirigió su reino con habilidad ante el deterioro de la situación política y el aumento de la influencia de Roma en los últimos compases de la República.

Tras la muerte de Ptolomeo XII en el 51 a. C., Cleopatra y su hermano Ptolomeo serían los sucesores y además contraerían matrimonio, práctica común entre los reyes y reinas de la dinastía. Las tensiones entre los hermanos comenzaron a ser cada más evidentes hasta el punto de que Cleopatra tuvo que exiliarse. César, persiguiendo a Pompeyo tras la batalla de Farsalia, llegaría a Egipto. Ptolomeo XIII tomó la mala decisión de ejecutar a Pompeyo enfureciendo a César. Ptolomeo trató de huir con la mala fortuna de ahogarse en el Nilo. Cleopatra se quedaba con el trono y contaba con un César en estado de gracia como protector. El 23 de junio del 47 a. C., tendría su primer y único hijo con César, conocido como Ptolomeo XV «Cesarión».

Tras el asesinato de César, Marco Antonio se postulaba como el hombre fuerte y poderoso de Roma. En el 41 a. C., tendría un encuentro con Cleopatra, aunque seguramente se conocían de antes. Pero es en este momento cuando Cleopatra ve oportuno tener un contacto más estrecho. En total, ambos tuvieron tres hijos que fueron incluidos en el aparato propagandístico ptolemaico (PUYADAS RUPÉREZ 2017: 27).

Con las conocidas como «donaciones de Alejandría», Antonio rompía con Octaviano y Octavia. En el 34 a. C., Cleopatra y Antonio formalizaron su matrimonio en Alejandría. El triunvirato expiró en el 33 a. C., y la guerra parecía inevitable. Octaviano contaba con 200 naves y 80.000 hombres, mientras que Cleopatra y Antonio con 800 naves y 100.000 hombres, así como el apoyo de reyes aliados (ROLLER 2010: 137). La batalla de Accio en el 31 a. C., sería decisiva, culminando con la derrota de Marco Antonio y Cleopatra. La reina engañó a Antonio para que se suicidara a través de un falso mensaje donde se decía que ella había muerto. Esto lo hizo para ver si la furia de Octaviano era calmada. Sin embargo, tras el suicidio de Antonio, Cleopatra se enteró de que iba a ser exhibida en Roma como trofeo, destino que tendrían sus hijos, pues ella decidió seguir el camino de Antonio y se quitó la vida en agosto del 30 a. C. La dinastía ptolemaica llegaba a su fin.

MUJERES, NUMISMÁTICA Y PODER EN EL MUNDO ANTIGUO

En el caso helenístico y con la introducción de la moneda en Egipto, tenemos a Arsínoe II como la primera mujer inmortalizada en este soporte en el siglo III a. C. (Fig. 2). Para las acuñaciones romanas habría que esperar un poco más; Fulvia y Octavia comparten el privilegio de ser las primeras en representarse como mortales en la moneda en la segunda mitad del siglo I a. C. En el caso de los Ptolomeos se sentó un precedente para las reinas de su dinastía que comenzaron a aparecer en el registro numismático de manera regular; en ocasiones de manera idealizada, mostrando conexiones con Isis y en otras con una forma más terrenal. Fulvia y Octavia, como matronas de la «primera generación» de representaciones numismáticas, influyeron en las matronas venideras, destacando los casos de Livia y Agripina la Mayor.



Fig. 2. Octodrachma con representación de Arsínoe II en el anverso (Svoronos 419). Fuente: Staatliche Münzsammlung München (https://www.kenom.de/id/record_DE-MUS-099114_kenom_187476).

Por parte de Livia es primordial hablar de su ejercicio del patronazgo, destacándose junto a Octavia en el patrocinio de edificaciones públicas. A partir del 35 a. C., los retratos de las dos matronas comenzaron a circular por el mundo romano y alcanzaron la protección sagrada (*sacrosanctitas*), derecho solo poseído por las vírgenes Vestales y tribunos de la plebe hasta ese entonces, encumbrando a ambas a un *status sagrado*, implicando que sus representaciones cumplían un rol oficial (OYA GARCÍA 2017: 325). Como esposa de Augusto, Livia llegó a tener acuñaciones en el Este, pero no en moneda oficial de Roma (KLEINER 1992: 366), destacando las acuñaciones de Alejandría (Fig. 3). Agripina la Mayor, nieta de Augusto, fue honrada *post-mortem* por su hijo Calígula a través de una serie de emisiones (BÉLO 2023: 91). Ella, al igual que Fulvia, fue una matrona polémica que fue odiada por Livia debido a la popularidad de la que gozó junto a su esposo Germánico. Antonia la Menor, hija de Antonio y Octavia, también fue honrada *post-mortem* por su hijo, el emperador Claudio, en varias acuñaciones monetarias.



Fig. 3. Dióbolo con representación de Livia en el anverso (RPC I, 5072). Fuente: Numista (<https://es.numista.com/catalogue/pieces199369.html>).

Este entrelazamiento entre mujeres y monedas termina por relacionarse con la cuestión del poder y la influencia. El soporte numismático fue usado con este propósito: legitimar a la autoridad, convirtiéndose en un elemento propagandístico de gran alcance. Es necesario abordar el estudio de género a través de las evidencias visuales, siendo este el caso de las representaciones en monedas. El género ha influido de manera determinante en la construcción de la cultura material y es un factor importante a la hora de interpretar el registro arqueológico (PICAZO GURINA 2017: 28). En las monedas se ha reflejado una de las actividades reservadas en la Antigüedad, como se ha pensado tradicionalmente, para el desempeño de los hombres: la política. Esto es visible a través de reyes, tiranos, magistrados o senadores; autoridades que ostentaban o representaban el poder y comenzaron a ser retratados a partir del siglo III a. C., en multitud de acuñaciones.

En el mundo antiguo hubo mujeres con gran poder político directo, como viene a ser Cleopatra VII ejerciendo como reina o Fulvia en su rol como general. Las fuentes escritas las han dejado en mal lugar, demonizando

su ejercicio del poder y destacando una supuesta incompetencia por el hecho de ser mujeres. Es destacable en el caso de las monarcas helenísticas cuando, en todo caso, algunas fueron igual de desmesuradas en su amor al poder que los hombres, siendo necesario que sean juzgadas con los mismos criterios seguidos con los hombres (MIRÓN PÉREZ 2010: 117). Hay alguna excepción en las fuentes, como es el caso de Artemisia I de Halicarnaso cuyas proezas conocemos por Heródoto, siendo este muy proclive a la tirana a la que retrata con admiración (Hdt. 7.99).

ANÁLISIS NUMISMÁTICO Y COMPARATIVA

Leyendas

En el caso de las monedas donde Fulvia es representada, nos encontramos con leyendas en latín y griego. Las dos primeras monedas son quinarios de plata del 43 y 42 a. C., respectivamente (Lám. 1). La primera de ellas cuenta con leyenda únicamente en el reverso y hace alusión a la ceca donde se acuñó dicha moneda: LVGV+DVNI equivale a *Luguduni* relacionándose con *Lugdunum*. La letra A equivale a *annos* (años) y XL a 40 (WOODS 2019: 252). Diversos autores señalan que se trataría de la edad de Marco Antonio al momento de la acuñación. La tercera pieza se presenta como la única donde Marco Antonio y Fulvia aparecen juntos; él en el anverso y ella en el reverso. Es considerada como una moneda extremadamente rara y se trata de un as de bronce. La leyenda en griego «ΤΡΙΠΟΛΙΤΩΝ ΛΓΚ» que aparece en el reverso señala la ceca donde se acuñó dicha moneda concretamente en Trípoli, Fenicia, en la provincia de Siria. Las otras tres monedas son producidas en una misma ceca situada en la ciudad de Eumenea en Frigia. La leyenda «ΦΟΥΛΟΥΙΑΝΩΝ» hace referencia al cambio de nombre de la ciudad pasando de conocerse como Eumenea a llamarse *Fulvianum* en honor a Fulvia. Esta sería la única referencia escrita conocida sobre Fulvia en el soporte de la moneda.



Lám. 1. Monedas donde Fulvia es representada. Fuente: Elaboración propia.

En el caso de Octavia, no existe ninguna referencia escrita directa en el soporte numismático. Todas son leyendas referentes a los cargos de su marido como triunviro o mencionando a los responsables de la acuñación. Esto permite hablar desde un inicio del carácter político de esta relación conyugal, pues el casamiento entre ambos fue de interés para Marco Antonio. Además, las acuñaciones se darán exclusivamente en cecas del Este. Aparecerán referencias a dos hombres de confianza de Marco Antonio: Marco Opio Capito y Lucio Sempronio Atratino. Estos aparecerán en la leyenda de los reversos al ser encargados de acuñar dichas monedas. En el caso de Marco, sería propietor y prefecto de la flota. Mientras que Lucio se destacaría en los cargos de augur y cónsul designado. Este último ejercería como legado de Marco Antonio y luego cambiaría de bando a favor de Octaviano. Además, estas monedas se pueden enmarcar dentro de la serie conocida como «flota de Marco Antonio».

Las monedas donde Cleopatra es representada cuentan con leyendas tanto en latín como en griego. Cleopatra, por el *status* que alcanzó, cuenta con epítetos y renombres que serán de interés en el estudio de las leyendas. Quitando la tercera, octava y novena pieza, todas las monedas contienen alusiones directas a Cleopatra a través de la escritura (Lám. 2). Hay dos casos excepcionales: la sexta moneda donde ni siquiera hay tipos representados, pues solo contiene leyendas en anverso y reverso. El otro es un prototipo de la segunda moneda conocido como el denario bilingüe por contener leyendas en griego (anverso para Cleopatra) y latín (reverso para Antonio) (AMELA VALVERDE 2021: 167).



Lám. 2. Monedas donde Cleopatra es representada. Fuente: Elaboración propia.

La fórmula más repetida para Cleopatra es «ΚΛΕΟΠΑΤΡΑΣ ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ» traducida como «de la reina Cleopatra» (DOMÍNGUEZ ARRANZ y PUYADAS RUPÉREZ 2016: 819). En el caso del segundo ejemplar, tanto en su variación griega como en latín, encontramos la fórmula «CLEOPATRAE REGINAE REGVM FILIORVM REGVM» traducida como «de Cleopatra, reina de reyes y cuyos hijos son reyes». Otra leyenda sería «ΘΕΑ ΝΕΩΤΕΡΑ/Thea Neotera. Se trataría como «la diosa más joven». Este epíteto hace referencia al usado por la hija de Ptolomeo VI, Cleopatra Thea (Cleopatra la Diosa) reina seléucida en el siglo II a. C. La intención de esto no era únicamente rememorar las épocas doradas de la dinastía ptolemaica (una constante en la propaganda de Cleopatra VII), también se presentaba como reina de Siria en aquellos lugares donde circulaba esta moneda (AMELA VALVERDE 2018: 49).

Tipos monetarios

Fulvia aparece representada siempre en el anverso, excepto en la tercera moneda donde parece ser que Marco Antonio ocupa ese lugar, aunque no es del todo seguro, pues hay un busto en cada cara. Ella se muestra sola, sin ninguna referencia masculina a su alrededor en la mayoría de monedas. Se ha debatido en diversidad de ocasiones sobre si Fulvia es la que aparece representada en dichas monedas o se trata de la diosa Victoria. Los dos argumentos a favor de la teoría de que Fulvia es la persona representada son:

- El busto es muy realista, contiene detalles muy humanos y parecen representar a una persona, no a una diosa. El peinado tipo *nodus*, característico de la República tardía en las matronas romanas, es otra evidencia a favor de esta tesis.
- Las acuñaciones orientales se identifican sin problema con Fulvia y son exactamente iguales a las producidas en cecas occidentales.

Si aceptamos dicha teoría, Fulvia se convierte en la primera mujer romana representada en vida en una moneda. A pesar de ello, no podemos obviar la estrecha relación que mantuvo la representación de Fulvia en las monedas con la diosa Victoria. Esto puede deberse a una ocultación deliberada por parte de Antonio para poder mostrar a su esposa en las monedas sin el recelo de Lépido u Octaviano.

En el caso de Octavia, es en los tipos monetarios y no en las leyendas donde encontramos la información más importante para nuestro análisis iconográfico. Ella sí aparece como tal en la moneda, su aspecto no es el de una diosa ni una figura parcialmente divinizada, como ocurre con Fulvia. Ella aparece acompañada y es la protagonista absoluta únicamente en una moneda, en el tercer ejemplar (Lám. 3). A pesar de que se identifica con Octavia por una cuestión cronológica y debido a que acompaña a su marido Marco Antonio, físicamente podemos hacer un par de apuntes. En el momento de estas acuñaciones rondaba cerca de los 30 años. El tipo de peinado es el conocido como *nodus*, característico de las matronas en estos instantes de la República, que consistía en un moño en la nuca conectado con trenzas y la parte frontal elevada (ERHART 1980: 125). Además, en las representaciones tiene un rostro fino y delgado.

Cuando Octavia aparece acompañada en la moneda, lo hace de diversas maneras. Aparece frente a frente a su marido, en «*xjugate*» o incluso confrontando a Antonio y Octaviano. El esquema de los bustos/cabezas en jugate lo implementaron los reyes ptolemaicos adoptando modelos presentes en otros soportes como el arte en relieves (PLANTZOS 2021: 359). Se transmitiría a las monedas, siendo el primer ejemplo un octodracma. En las monedas con bustos en jugate prima una figura, la que se coloca en primer lugar, pues esta puede ser vista en su totalidad y es, en los casos republicanos y ptolemaicos, el hombre. Este esquema tuvo un gran impacto en Oriente y se implementó en monedas republicanas tardías y modelos tempranos imperiales de la dinastía Julio-Claudia.



Lám. 3. Monedas donde Octavia es representada. Fuente: Elaboración propia.

La presencia de Octavia, Marco Antonio e incluso Octaviano en el anverso de las monedas se acompaña con los reversos que representan galeras romanas y la alegoría mitológica a la flota de Antonio en el reverso del séptimo ejemplar (se sustituyen los barcos por una cuadriga tirada por hipocampos conducidos, probablemente por Antonio y Octavia). Estas monedas fueron acuñadas por sus prefectos de la flota y evidencian que Antonio quería que su esposa fuera considerada importante para mantener la paz. Su inclusión en la moneda se trataba de una cuestión política y estratégica, pues tanto Octaviano como Antonio necesitaban de ayuda mutua por las vicisitudes del momento y Octavia representaba ese puente de unión que mantenía a ambos unidos a pesar de que realmente se veían como competidores.

Por su parte, Cleopatra aparece con un rostro muy humano en las monedas. Solía representarse con una nariz aguileña, característica que parecía ser notoria en su rostro, pues también ha quedado remarcada en otros soportes como en bustos o estatuas.

Primero vamos a tratar las monedas en las que Cleopatra aparece sola, analizando la simbología que la rodea. Se suele encontrar representada con un águila sobre un rayo. Esta ave junto al rayo simboliza a Zeus, refe-riéndose al origen divino de la dinastía ptolemaica. Se trata de un vestigio de la simbología presente en las monedas acuñadas por Alejandro Magno. En el caso de los cuernos de carnero y su vinculación con Amón, no aparecerán con reinas ptolemaicas, pero sí quedarán asociados con los varones. Será, por ejemplo, el caso de Cesarión cuando reinó junto a su madre.

Otro de los elementos más significativos es la doble cornucopia. Se trata de otro elemento vinculado a la dinastía ptolemaica, usado como símbolo desde la época de Ptolomeo II y conocido como el cuerno de la abundancia. Se ha vinculado a numerosas deidades y como atributo de diversas alegorías. Sin embargo, para los ptolemaicos podría tratarse de un símbolo de la riqueza y fertilidad del Nilo (ARROYO DE LA FUENTE 2013: 86). También se vinculaba a una deidad sincrética; Isitiqué (diosas Isis y Tyche). En el caso del primer ejemplar de la lámina de Cleopatra, tenemos a Cleopatra con Cesarión entre sus brazos lactando en el anverso y la doble cornucopia en el reverso. Esto quiere dar a entender que el hijo de Cleopatra traerá la riqueza y prosperidad al reino de Egipto (DOMÍNGUEZ ARRANZ y PUYADAS RUPÉREZ 2016: 820). Además, se establece la relación Afrodita/Isis con su hijo Eros/Horus destinando estas acuñaciones tanto a griegos como egipcios.

Para finalizar, tenemos que hablar de la situación de Marco Antonio en las monedas donde aparece junto a Cleopatra. En general, Antonio no aparecerá dominando las acuñaciones, como en el caso de sus otras dos esposas. Aquí los roles se han invertido. Como ejemplo paradigmático tenemos el ejemplar octavo cuyo anverso muestra los retratos en jugate de Cleopatra y Antonio estando la reina egipcia delante del triunfador. Esto tuvo que ser muy rompedor para los romanos. Si recordamos los retratos en jugate de Octavia y Antonio, así como ocurrirá en época imperial, la mujer siempre se situaba en el segundo lugar. Por otra parte, los rasgos de ambos personajes en esta moneda son un poco distintos, más idealizados, puede que intentando mostrarse como la pareja Afrodita-Dionisio. Antonio, en su batalla ideológico-política contra Octaviano, decidió mostrarse como descendiente de Antón (lo que también nos lleva a Heracles) en Occidente y Dionisio en Oriente. En este último caso tal y como había hecho Demetrio Poliorcetes o el propio Ptolomeo XII entre otros. Ello lo demostró en su forma de vida en Alejandría, entregado a los placeres (ALCALDE MARTÍN 2020: 23).

Circulación y cecas

Encontramos tres cecas que han acuñado moneda con representaciones de Fulvia: *Lugdunum*, Trípoli y Eumenea/*Fulvianum*. La colonia *Copia Felix Munatia Lugdunum* fue fundada por Lucio Munacio Plancio en el 43 a. C. (BURNETT *et al.*, 1992: 147). La conquista de las Galias por César había introducido cambios monetarios reflejados en la circulación y producción. Por ejemplo, se redujeron las acuñaciones de oro y plata, mientras que el bronce era más utilizado. En el contexto en el que nos movemos coincide con el control de Antonio de la Galia Comata y Cisalpina. Las acuñaciones serán ases y quinarios. Trípoli, situada en Siria, realizará una única acuñación referente a Fulvia. Eumenea, situada en Frigia, cambiará de nombre en el 41 a. C., con el viaje de Antonio al Este y pasará a llamarse *Fulvianum* (BURNETT *et al.*, 1992: 508).

Solo se conoce a ciencia cierta la ubicación de una de las cecas donde se acuñaron monedas representando a Octavia, la situada en Éfeso. Las monedas conocidas como «serie de la flota de Marco Antonio» han suscitado debate por su origen. Se suele atribuir su acuñación a alguna ceca establecida en Acaya, pero debido a que hubo tres magistrados y hombres de confianza de Marco Antonio que supervisaron estas emisiones con tres estilos distintos de moneda se ha concluido que al menos debe haber tres cecas para esta serie (BURNETT *et al.*, 1992: 284). Las candidatas estarían ubicadas en *Tarentum* (lugar donde se selló el acuerdo entre Antonio y Octaviano), la isla de Zakynthos en Grecia y como última posibilidad, que las monedas se fabricaran a bordo de los mismos barcos de la flota, «cecas en movimiento» (CRAWFORD 1974: 95).

En el caso de Cleopatra se destaca la zona del levante del Mediterráneo. Hay cecas que producen monedas para la reina ptolemaica en las siguientes ciudades:

- Antioquía, Dora, Chalcis ad Belum y Ptolemais para acuñaciones conjuntas de Antonio y Cleopatra.
- Damasco, Trípolis, Berytus y Chalcis ad Belum para acuñaciones de Cleopatra en solitario (OLIVIER y AUMAÎTRE 2017: 106).

A estas hay que sumarles las cecas de Ascalón, Orthosia y Chalcis sub Libano (las tres en la zona levantina), las de Chipre, las producciones de Alejandría, Cirene y Patras, en la Grecia continental. Al igual que en las acuñaciones de la flota de Marco Antonio que comentamos en el apartado de Octavia, parece ser que había una ceca itinerante encargada de acuñaciones, seguramente para pagar a las tropas (Fig. 4). Esta también realizaría emisiones de Cleopatra junto a Antonio. Podemos destacar el caso chipriota por su relevancia para los Ptolomeos. La isla fue arrebatada por los romanos en el 59 a. C., provocando el suicido del hermano de Ptolomeo XII, Ptolomeo de Chipre. César la devolvería a Cleopatra en el 47 a. C. Las cecas de esta isla se situaban en Salamis, Kition y Paphos. Producían un elevado número de monedas de plata, pero vieron su cierre a comienzos del siglo I a. C. (BURNETT *et al.*, 1992: 576). En el 47 a. C., se reabriría la ceca de Kition emitiendo monedas de bronce.



Fig. 4. Ubicación de las cecas que acuñaron monedas con alusiones a Fulvia (rojo), Octavia (azul) y Cleopatra (amarillo).

Fuente: Elaboración propia.

CONCLUSIONES

En el siglo I a. C., se rompen esquemas en lo que respecta a la representación monetaria de mujeres. En el caso del mundo helenístico, y concretamente con la dinastía ptolemaica, ya se veía una tendencia, desde el siglo III a. C., por representar a sus reinas en monedas. La ruptura, en el caso de Cleopatra, se produce más bien por el pulso que mantiene con Octaviano como consecuencia de su alianza y apuesta por Antonio. Marco Antonio cumple también un papel muy relevante en estas acuñaciones, sobre todo en el caso de Fulvia y Octavia. Que las dos matronas estén presentes en la moneda tardorrepublicana puede deberse al interés de Antonio por dar crédito y reconocimiento a las habilidades políticas de sus esposas, pues no hay otras mujeres romanas

que tengan, en esos momentos, representaciones en moneda. Ni siquiera Octaviano acuñó monedas con Livia durante su lucha propagandística con Antonio, tan solo emitiría monedas con retratos de Livia durante el Principado y concretamente en las provincias del Este.

Como político, Antonio vio en sus esposas un potencial que merecía ser reconocido y esto lo hizo recurriendo a la moneda. Por tanto, se produce una ruptura con el modelo numismático tardorrepublicano, donde comenzaban numerosas emisiones con hombres como protagonistas cuando se dieron los primeros retratos realistas asociables a personas reales, los cuales eran destacados políticos dentro de la sociedad romana. Esto se hacía, en un inicio, para reivindicar de la longevidad y prestigio de la *gens* con retratos de antepasados notables por sus logros. Al principio, la aparición de matronas romanas se trataría de algo exclusivo de Antonio y sus esposas, pero luego se extendería, en época imperial, con acuñaciones representando a las emperatrices. Es evidente que hubo otros soportes iconográficos donde las mujeres gozaron de más representación, pero es precisamente por ello que el estudio y análisis numismático se torna necesario, pues puede aportar información de gran valor para la comprensión del rol que estas notorias mujeres ejercieron en el periodo de transición entre la República y el Imperio.

En definitiva, Fulvia, Octavia y Cleopatra no eran accesorios en las monedas donde aparecían representadas; había un interés de Antonio por mostrarlas junto a él. En el caso de Cleopatra era algo recíproco, al ser ella la que decidió aliarse política y matrimonialmente con el triunviro. Ellas jugaron un papel político importante en los acontecimientos que se sucedieron en los últimos compases de la *Res Publica* y por ello merecieron ser inmortalizadas en la moneda para la posteridad.

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer a mi familia todo su apoyo, a Lola, mi tutora, por la ayuda prestada en la elaboración de mi TFM y al equipo de Víznar por la increíble labor que llevan a cabo y por haberme acogido en las prácticas de máster. No quiero olvidarme de mis compañeros a los que les deseo la mejor de las suertes para el futuro.

BIBLIOGRAFÍA

Fuentes clásicas

CICERÓN, *Catilinarias y Filípicas* [trad. Juan Bautista], Barcelona, Austral, 2017.

HERÓDOTO, *Historia* [trad. Manuel Balasch], Madrid, Ediciones Cátedra, 2006.

Fuentes secundarias

ALCALDE MARTÍN, C. (2020): Demetrio y Antonio: a imagen y semejanza de Dioniso. En Clúa Serena, J. A. (ed.): *Mythologica Plutarchea. Estudios sobre los mitos en Plutarco*: 13-29. Madrid: Ediciones Clásicas.

ALSTON, R. (2015): *Rome's Revolution: Death of the Republic and Birth of the Empire*. New York: Oxford University Press.

AMELA VALVERDE, L. (2018): Tetradracmas de Cleopatra y Marco Antonio (RPC I 4094-4096 = HGC 9 1361 = MCALEE 174-176). *Anuari de Filología. Antiqua et Mediaevalia* 8: 47-65.

AMELA VALVERDE, L. (2021): Denario bilingüe de Marco Antonio y Cleopatra. En Clúa Mercadal, M. (ed.): *Tesoros y hallazgos monetarios: protección, estudio y musealización: actas XVI Congreso Nacional de Numismática. Tomo I*: 167-176. Barcelona: Museu Nacional d'Art de Catalunya.

- ARROYO DE LA FUENTE, M. A. (2013): Cleopatra VII Filópator y la legitimación del poder ptolemaico. *Eikón / Imago* 2 (2): 69-106.
- BÉLO, T. P. (2021): Fulvia and Octavia: the female warrior's and the matron's coins. *Florentia Irribertiana* 32: 15-45. URI: <https://doi.org/10.30827/floril.v32i.22240>
- BÉLO, T. P. (2023): Fulvia, Livia and Agrippina the Elder: coins to war, coins to prosper and coins to honour. En Druille, P. y Pérez, L. (eds.): *Libertad, opresión y confinamiento: del mundo antiguo a nuestros días*: 79-98. Santa Rosa: Editorial de la Universidad Nacional de La Pampa.
- BRENNAN, T. C. (2012): Perceptions of Women's Power in the Late Republic: Terentia, Fulvia, and the Generation of 63 BCE. En James, S. L. y Dillon, S. (eds.): *A Companion to the Women in the Ancient World*: 354-366. UK: Blackwell Publishing Ltd.
- BURNETT, A., AMANDRY, M. y RIPOLLÈS, P. (1992): *Roman Provincial Coinage. Vol. 1 From the death of Caesar to the death of Vitellius (44 BC-AD 69)*. London-Paris: British Museum Press.
- CRAWFORD, M. H. (1974): *Roman Republican Coinage I*. UK: Cambridge University Press
- DOMÍNGUEZ ARRANZ, M. A. y PUYADAS RUPÉREZ, V. (2016): De la investigación al discurso sobre la moneda: la legitimación de los reyes y reinas lágidias a través de las acuñaciones. En Grañeda Miñón, P. (ed.): *Patrimonio numismático y museos: actas XV Congreso Nacional de Numismática. Madrid, 28-30 de octubre de 2014*: 811-824. Madrid: Museo Casa de la Moneda.
- ERHART, K. P. (1980): A New Portrait Type of Octavia Minor (?). *The J. Paul Getty Museum Journal* 8: 117-128.
- HÖLBL, G. (2001): *A History of the Ptolemaic Empire*. London: Routledge.
- KLEINER, D. E. E. (1992): Politics and Gender in the Pictorial Propaganda of Antony and Octavian. *Echos du monde classique: Classical news and views* 36 (3): 357-367.
- MIRÓN PÉREZ, M. D. (2010): Mujeres y poder en la Antigüedad clásica: Historia y Teoría Feminista. *SALDVIE: Estudios de prehistoria y arqueología* 10: 113-126.
- MOORE, K. (2021): Octavia Minor and patronage. En Carney, E. D. y Müller, S. (eds.): *The Routledge Companion to Women and Monarchy in the Ancient Mediterranean World*: 375-387. London: Routledge.
- OLIVIER, J. y AUMAÎTRE, H. (2017): Antoine, Cléopâtre et le Levant. Le témoignage des monnaies. En Bricault, L., Burnett, A., Drost, V. y Suspène, A. (eds.): *Rome et les provinces: Monnayage et histoire: Mélanges offerts à Michel Amandry*: 105-122. Bordeaux: Ausonius.
- OYA GARCÍA, G. (2017): Livia y Octavia dos primeras damas del imperio romano. En Gallego Franco, H. y García Herrero, M. C. (eds.): *Autoridad, poder e influencia: mujeres que hacen Historia*: 229-243. Barcelona: Icaria.
- PICAZO GURINA, M. (2017): Más allá de los estereotipos: nuevas tendencias en el estudio del género en arqueología clásica. *ARENAL: Revista de historia de las mujeres* 24 (1): 5-31. URI: <https://doi.org/10.30827/arenal.v24i1.5540>
- PLANTZOS, D. (2021): Jugate images in Ptolemaic and Julio-Claudian monarchy. En Carney, E. D. y Müller, S. (eds.): *The Routledge Companion to Women and Monarchy in the Ancient Mediterranean World*: 359-371. London: Routledge.
- PUYADAS RUPÉREZ, V. (2017): *Cleopatra VII: La creación de una imagen. Representación pública y legitimación política en la Antigüedad*. Zaragoza: Prensas de la Universidad de Zaragoza.
- ROLLER, D. W. (2010): *Cleopatra: A Biography*. New York: Oxford University Press.
- SCHÄFER C. (2007): *Cleopatra*. Barcelona: Herder.
- SCHULTZ, C. E. (2021): *Fulvia: Playing for Power at the End of the Roman Republic*. New York: Oxford University Press.
- WOODS, D. (2019): Fulvia and the lion. *Revue belge de numismatique et de sigillographie* 165: 252-258.

Recursos web

Página web del museo alemán Staatliche Münzsammlung München. Disponible en: <https://www.staatliche-muenzsammlung.de/> [Visitado el 16 de noviembre de 2024].

Página web de Numista. Disponible en: <https://es.numista.com/> [Visitado el 16 de noviembre de 2024].