

EL DESARROLLO DEL PERFIL DE COMPETENCIAS EN ALUMNOS UNIVERSITARIOS DE ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS

José Luí́s Trechera Herreros^{1*}, Emilio J. Morales-Fernández* y María Sol Castro-Freire**

*Universidad Loyola Andalucía; **Universidad Oberta de Catalunya

RESUMEN. Este trabajo desarrolla una metodoloǵa de ańlisis y evaluacíon de la adquisicíon progresiva de competencias a lo largo de la formacíon universitaria. Para ello, se ha validado un cuestionario evaluacíon de 13 competencias basado en 89 comportamientos observables y cuantificables y se ha aplicado a 273 alumnos de diferentes cursos del grado en Administracíon y Direccíon de Empresas (ADE). Los resultados obtenidos muestran diferencias significativas en los perfiles competenciales de los alumnos de distintos cursos y confirman la hiṕtesis de desarrollo competencial diferenciado y progresivo durante el periodo de formacíon universitaria.

ABSTRACT. This paper develops a methodology of analysis and evaluation of the progressive acquisition of skills during the university formation. A questionnaire of 13 competences based on 89 observed and quantifiable behaviors has become elaborated and validated. This questionnaire has been applied to 273 students of different academic years of the Bachelor Degree in Business Administration (ADE). Results evidence significant differences in the students competence profiles of several academic years and confirm the hypothesis of competence differentiated and progressive development during the period of university formation.

Introduccíon

A finales del siglo XX los páises de la UE iniciaron un proyecto de convergencia social, ecońmica y juŕdica con el fin de agilizar la libre circulacíon de personas y mercanćas. En este marco de referencia, se apost́o por la creacíon del Espacio Europeo de Educacíon Superior (EEES) y con la Declaracíon de Lisboa en 2007 se concret́o el papel de la formacíon superior, “*Las Universidades de Europa ḿas alĺa de 2010: Diversidad con un proṕsito coḿun*”.

Los páises firmantes se comprometieron a adaptar sus legislaciones y sistemas de formacíon superior y converger en la estructuracíon de los estudios universitarios, gradúndolos en tres niveles (grado, ḿaster y doctorado). Asimismo, las Universidades fueron invitadas a replantear los curŕculos en colaboracíon con el sector empresarial, consensuando las competencias que debeŕan adquirir los titulados para mejorar su empleabilidad.

La Historia muestra que la Universidad ha vivido en gran medida al margen de la realidad social que le rodeaba (Zabalza, 2001). El culto al saber se entend́ia como un valor en ś mismo. Durante siglos, la Universidad permanecío ajena al contexto social e indiferente ante el servicio que pudiera prestar. Los distintos actores (profesores y alumnos) ślo teńan que incorporarse a ese proceso donde actuaban con “*la precisíon*”

¹Correspondencia: Universidad Loyola Andaluća. C/ Escritor Aguayo, 4. 14004 Ćrdoba. Tel. +34 957222178. E-mail: trechera@uloyola.es

de un reloj suizo” (Giroux, 1992). En consecuencia, se mantenía una relación escasa con la actividad económica y el mundo empresarial.

En este contexto surge el concepto de “*competencia*”. Tradicionalmente, en la formación se ha pretendido potenciar el desarrollo de personas capaces y válidas para desempeñar distintas funciones, pero en la práctica este objetivo se traducía, casi en exclusiva, a la obtención de un buen expediente académico. Sin embargo, a partir de 1970 comienza a cuestionarse la utilización de los clásicos exámenes como predictores del rendimiento posterior de la persona (McClelland, 1973).

Por otro lado, en los últimos años el entorno laboral ha sufrido transformaciones variadas y rápidas que han ratificado que tanto el presente como futuro de los ámbitos laboral y profesional no precisan sólo de un gran conjunto de conocimientos teóricos – con fecha de caducidad corta– sino de otro tipo de habilidades que posibilitan la adaptación de las personas y las empresas a distintos contextos (por ejemplo, capacidad de aprender, trabajar en equipo, tomar de decisiones, etc.). Es decir, la enseñanza técnico-científica es condición necesaria pero no suficiente.

En definitiva, la formación universitaria tiene como objetivo desarrollar en el egresado un perfil de competencias o un conjunto evaluable de conocimientos, actitudes, valores y habilidades que le permitan desempeñar actividades laborales y profesionales adaptándose de manera adecuada a variadas situaciones reales de trabajo. Así, los libros blancos de las diferentes titulaciones desarrollarán, por un lado, las distintas competencias genéricas (y transversales) necesarias para los titulados y, por otro, las competencias específicas que incluye cada título.

Método

La hipótesis básica de este trabajo tiene como objetivo mostrar como los alumnos universitarios de ADE potencian y desarrollan sus competencias generales y transversales de forma diferenciada conforme van progresando en sus estudios.

A partir del mapa de competencias planteado en el Libro Blanco del título de grado en Economía y Empresa (ANECA, 2005) y de la propuesta de evaluación de competencias de Villa y Poblete (2007), se han seleccionado 13 competencias (toma de decisiones, orientación al aprendizaje, uso de TIC, comunicación verbal, comunicación escrita, manejo de idioma extranjero, diversidad e interculturalidad, comunicación interpersonal, trabajo en equipo, orientación a la calidad, espíritu emprendedor, innovación y sentido ético) y se ha elaborado –tomando algunas referencias metodológicas de Solanes, Núñez y Rodríguez (2008)– un cuestionario compuesto por 89 comportamientos observados y graduados.

La validación del cuestionario se ha realizado por escalas y en general. Ambas muestran fiabilidades elevadas (Tabla 1).

Tabla 1. Fiabilidad por escalas y global del instrumento. Fuente: Elaboración propia.

COMPETENCIA	ESCALA	Número de elementos	Alfa de Cronbach
Toma de decisiones	CG1	6	.667
Orientación al aprendizaje	CG2	6	.687
Uso de TIC	CG3	10	.830
Comunicación verbal	CG4	7	.840
Comunicación escrita	CG5	7	.767
Manejo de idioma extranjero	CG6	10	.959
Diversidad e interculturalidad	CG7	7	.854
Comunicación interpersonal	CG8	7	.774
Trabajo en equipo	CG9	7	.754
Orientación a la calidad	CG10	7	.788
Espíritu emprendedor	CG11	4	.660
Innovación	CG12	4	.728
Sentido ético	CT	7	.743
GLOBAL		89	.958

El cuestionario ha sido completado por 273 alumnos de Administración y Dirección de Empresas (ADE) de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (Universidad Loyola Andalucía) entre febrero de 2012 y febrero de 2013. La muestra está integrada por 146 alumnos de 2º curso, 90 alumnos de 4º curso y 37 alumnos de 5º curso.

Resultados

Los gráficos de los distintos perfiles de competencias por curso (Figura 1) muestran valores distintos –graduados de 1 a 5– en las 13 competencias, siendo superiores:

- los valores del perfil de competencias de los alumnos de 4º respecto a los alumnos de 2º, salvo en la competencia manejo de idioma extranjero (CG6) en la que los alumnos más recientes presentan valores superiores a los más antiguos.
- los valores del perfil de competencias de los alumnos de 5º respecto a los alumnos de 4º.

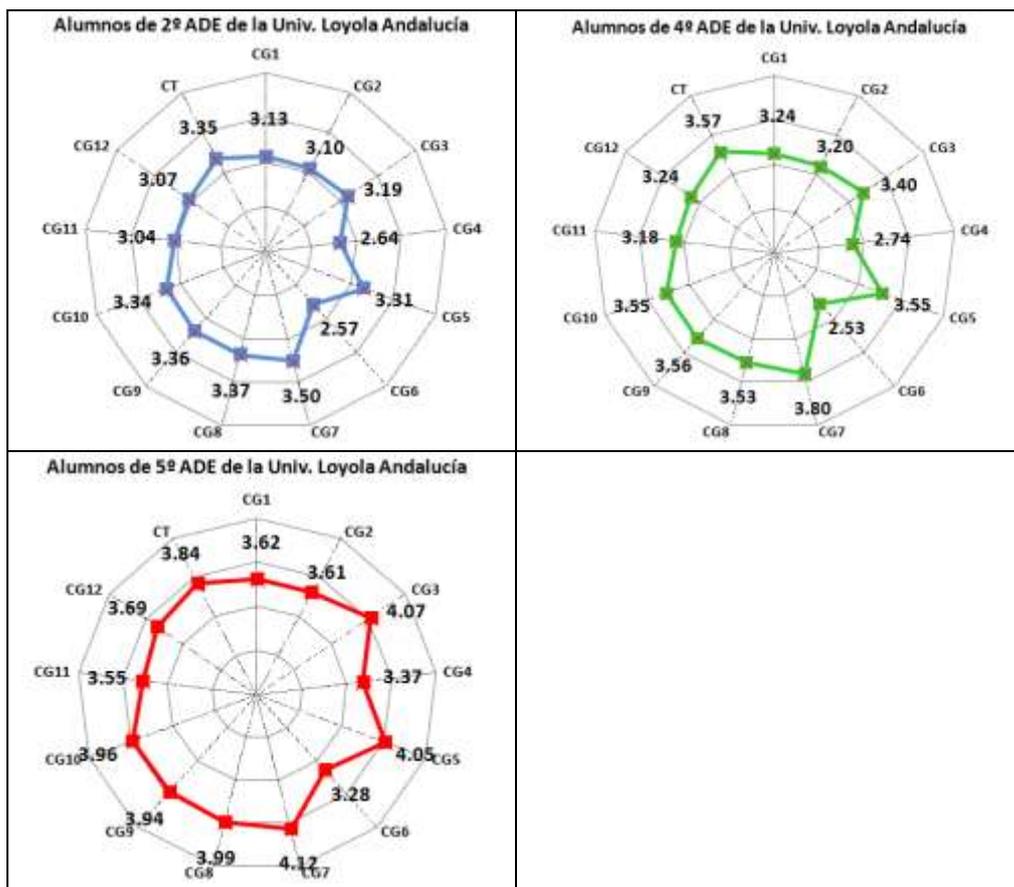


Figura 1. Perfil de competencias de los alumnos de 2º, 4º y 5º de ADE. Fuente: Elaboración propia.

Para analizar la significación estadística de las diferencias entre los distintos perfiles de competencias por cursos se ha aplicado la prueba T de Student para la igualdad de medias en muestras independientes. En la Tabla 2 se presentan los datos de la prueba T entre los alumnos de 2º y 4º curso. Se observa que en cuatro competencias no existen diferencias estadísticamente significativas (toma de decisiones, orientación al aprendizaje, comunicación verbal y manejo de idioma extranjero).

Tabla 2. Prueba T para la igualdad de medias entre alumnos de 2º ADE y alumnos de 4º ADE de la Universidad Loyola Andalucía.

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias			
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
CG1	Varianzas no iguales	5.968	.015	-1.581	165.560	.116 (n.s.)	-.1158802670
CG2	Varianzas iguales	2.010	.158	-1.165	234	.245 (n.s.)	-.0924150170
CG3	Varianzas iguales	1.546	.215	-2.531	234	.012*	-.2106375843
CG4	Varianzas iguales	1.330	.250	-1.209	234	.228 (n.s.)	-.1001458694
CG5	Varianzas iguales	2.141	.145	-2.934	234	.004*	-.2426686895
CG6	Varianzas iguales	.692	.406	.347	234	.729 (n.s.)	.0335
CG7	Varianzas iguales	.917	.339	-3.537	234	.000*	-.2974293928
CG8	Varianzas iguales	3.006	.084	-2.256	234	.025*	-.1651826560
CG9	Varianzas iguales	1.767	.185	-3.128	234	.002*	-.1996804
CG10	Varianzas iguales	.225	.636	-2.978	234	.003*	-.2067309056
CG11	Varianzas iguales	.002	.966	-2.090	234	.038*	-.14460
CG12	Varianzas iguales	.004	.947	-2.343	234	.020*	-.17040
CT	Varianzas iguales	.201	.655	-2.994	234	.003*	-.2196347064

*Diferencia significativa al 95% de confianza.

n.s.: no significativa.

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 3 se presentan los resultados de la prueba T entre los alumnos de 4º y 5º curso. Todas las competencias presentan diferencias significativas al 95% de confianza.

Tabla 3. Prueba T para la igualdad de medias entre alumnos de 4º LADE y alumnos de 5º ADE de la Universidad Loyola Andalucía

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias			
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
CG1	Varianzas iguales	1.820	.180	-3.513	125	.001*	-.3790290137
CG2	Varianzas iguales	.012	.912	-3.322	125	.001*	-.4118117947
CG3	Varianzas no iguales	9.250	.003	-6.806	100.221	.000*	-.6700033610
CG4	Varianzas iguales	.059	.809	-4.834	125	.000*	-.6276401291
CG5	Varianzas no iguales	6.724	.011	-5.153	116.038	.000*	-.4994869981
CG6	Varianzas no iguales	4.345	.039	-4.342	57.180	.000*	-.7462
CG7	Varianzas iguales	.500	.481	-2.901	125	.004*	-.3233900529
CG8	Varianzas no iguales	6.457	.012	-4.996	100.619	.000*	-.4520270125
CG9	Varianzas iguales	1.070	.303	-3.866	125	.000*	-.3761712
CG10	Varianzas iguales	.011	.917	-4.263	125	.000*	-.4140473902
CG11	Varianzas iguales	.634	.427	-3.550	125	.001*	-.37350
CG12	Varianzas iguales	2.643	.107	-3.774	125	.000*	-.45030
CT	Varianzas iguales	2.893	.091	-2.590	125	.011*	-.27111711685

* Diferencia significativa al 95% de confianza.

Fuente: Elaboración propia.

Conclusiones

A partir de los resultados obtenidos se puede concluir que:

1. Los alumnos de 4º de ADE presentan comportamientos significativamente superiores a los alumnos de 2º de ADE en el 69% (9 de 13) de las competencias estudiadas, mientras que las diferencias no son significativas en el 31% de las competencias (4 de 13).
2. Los alumnos de 5º de ADE presentan comportamientos significativamente superiores a los alumnos de 4º de ADE en el 100% de las competencias estudiadas, destacando las diferencias encontradas en las competencias:
 - Uso de TIC (Diferencias de medias= 0.67)
 - Comunicación verbal (Diferencia de medias = 0.627)
 - Comunicación escrita (Diferencia de medias= 0.499)
 - Comunicación interpersonal (Diferencia de medias= 0.462)
 - Innovación (Diferencia de medias= 0.45)
3. Se confirma la hipótesis inicial: los alumnos universitarios de ADE potencian y desarrollan sus competencias generales y transversales de forma diferenciada conforme van progresando en sus estudios.

En definitiva, la investigación muestra como las distintas materias cursadas por los graduados en ADE y las metodologías docentes aplicadas contribuyen, de manera diferenciada, a su crecimiento y desarrollo competencial. De ahí, la importancia de asociar los contenidos y prácticas de las enseñanzas universitarias a la consecución progresiva de niveles de competencias concretos, lo que contribuirá a mejorar la empleabilidad de los futuros graduados.

Referencias

- ANECA (2005). *Libro Blanco del título de grado en Economía y Empresa*. Recuperado el 1 de mayo de 2013 de <http://www.aneca.es/Documentos-y-publicaciones/Otros-documentos-de-interes/Libros-Blancos>.
- Giroux, H. (1992). *Igualdad educativa y diferencia cultural*. Barcelona: El Roure.
- McClelland, D. (1973). Testing for competence rather than for intelligence. *American Psychologist*, 28(1), 423-447.
- Solanes, A., Núñez, J. y Rodríguez, J. (2008). Elaboración de un cuestionario para la evaluación de competencias genéricas en estudiantes universitarios. *Apuntes de Psicología*, 26(1), 35-49.
- Villa, A. y Poblete, M. (Directores) (2007). *Aprendizaje basado en competencias. Una propuesta para la evaluación de las competencias genéricas*. Bilbao: Mensajero.
- Zabalza, M. (2001). *La enseñanza universitaria. El escenario y sus protagonistas*. Madrid: Narcea.